



**OIDEL**

N° 2 mai 2014

OIDEL Siège international  
8, Rue Le Corbusier CH- 1208  
Genève  
Tel. + 41 22 789 29 49  
oidel@oidel.org/www.oidel.org



# newsletter

## Neutralité: une question?

Au-delà des débats sur résultats dans les compétences de base une préoccupation majeure se fait sentir notamment au sein de l'Union Européenne ; comme nous l'avons remarqué: l'incapacité de l'école pour former des citoyens actifs qui assurent la cohésion sociale à partir des différences.

On a de la peine, dans ce contexte à imaginer la possibilité d'une neutralité scolaire. Jules Ferry par exemple, parlera d'une neutralité relative, car pour lui il y a des valeurs universelles, communes, indiscutables. Ferry demande aux instituteurs, dans sa fameuse Lettre, d'enseigner : « cette bonne et antique morale que nous avons reçue de nos pères et mères et que nous nous honorons tous de suivre dans les relations de la vie, sans nous mettre en peine d'en discuter les bases philosophiques ».

Et un peu plus loin : « c'est la sagesse du genre humain, c'est une de ces idées d'ordre universel que plusieurs siècles de civilisation ont fait entrer dans le patrimoine de l'humanité ».

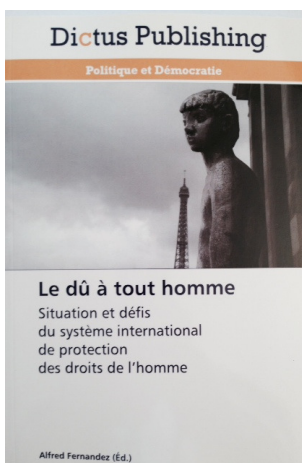
Giner de los Rios qui étant le principal représentant des idées des Lumières en Espagne est très proche des idées de Ferry s'opposera à la neutralité. Il dira : « L'école privée ou publique doit être, non un terrain neutre, mais maîtresse universelle de paix, de respect mutuel, davantage encore, d'amour, et réveiller partout l'esprit humain des premiers lueurs de la vie. « Lorsqu'on parle de Dieu on peut le faire avec élévation, sans blesser la conscience de personne: l'atmosphère de l'école est

religieuse pour tous lorsqu'elle est imprégnée de bon sens et d'honnêteté » a dit un des fondateurs de l'admirable Ecole Modèle de Bruxelles »

Cette neutralité était peut-être encore possible dans l'école de Ferry ou Giner, école bâtie sur une base commune éthique issue du christianisme dans des pays profondément marqués par le catholicisme. Elle était discutable et discutée. Pour preuve ces affirmations de Clemenceau : « Dans cet enseignement, il faudrait bien que le professeur en chaire dise quelque chose. Il faudra bien qu'il prenne parti. Il faudrait bien qu'il dise s'il approuve ou s'il blâme. Quand il arrivera à l'histoire de Tibère et quand il faudra raconter certain drame de Judée, quelle opinion aura-t-il ? Que dira-t-il ? Est-ce que Jésus-Christ sera Dieu ou homme seulement ? »

Mais la question est encore plus complexe aujourd'hui. Comment appliquer le modèle de Ferry à des sociétés multiculturelles ou le substrat commun chrétien à été mis en question depuis un siècle ou, dans le cas d'autres pays européens, ou un substrat commun est difficilement identifiable? Comment appliquer ce modèle dans des sociétés ou toutes les valeurs communes : paix, liberté, vérité ont été remises en question depuis un siècle? Enfin comment appliquer un modèle commun lorsque la pensée philosophique dominante penche du côté du scepticisme, de la négation de la possibilité de la vérité philosophique?

Texte publié dans « Le dû à tout homme » Dictus Publishing, Sarrebrücken. 2014



## Finding the Right Balance. Charles L. Glenn, Boston University



Policy-making usually involves trade-offs, finding the right balance between competing objectives and even principles. This is especially true in education, where so much is at stake, both for vulnerable children and for the health of society.

One of the principles that should guide educational policy is that "parents have a prior right to choose the kind of education that shall be given to their children" (article 26, 3, *Universal Declaration of Human Rights*, adopted in San Francisco in 1948). Officially, at least, this right is acknowledged by almost every nation, and in many of their constitutions; it has been settled law in the United States since the Supreme Court's 1925 ruling in *Pierce v. Society of Sisters* (268 U.S. 510).

Americans agree, as Terry Moe showed in *Schools, Vouchers, and the American Public* (Brookings Institution, 2000). This is especially true of parents for whom public school provision is of inadequate quality. "Among public [school] parents, vouchers are supported by 73 percent of those with family incomes below \$20,000 a year, compared to 57 percent of those with incomes

above \$60,000. . . . 75 percent of black parents and 71 percent of Hispanic parents, compared to 63 percent of white parents. . . . 72 percent of parents in the bottom tier of districts favor vouchers, while 59 percent of those in the top tier do" (212).

Moe also found, however, that "enthusiasm for regulation is remarkably uniform and cuts across groups and classes – including private [school] parents, who appear quite willing to see the autonomy of their own schools compromised in the interests of public accountability" (299). This expectation of government oversight is also well-established in international law and practice, and specified in the *Pierce* decision.

On the other hand, if the regulatory hand of government is too heavy, the right of choice becomes meaningless: what's to choose among schools forced to be alike?

Excessive regulation not only makes parental choice meaningless, it blocks the possibility of making teaching a true profession, attracting and retaining highly-talented individuals into careers in education. Many Teach for America alumni go on to establish charter schools where they will enjoy the autonomy to shape a community of educators with a shared vision.

My Belgian colleague Jan De Groof and I have for a decade been studying how different national education systems are organized to support the competing goals of freedom and justice. The third edition (Tilburg: Wolf Legal, 2012), in four volumes, of *Balancing Freedom, Autonomy, and Accountability in Education*, has about a hundred contributors from around the world and chapters on 65 countries.

Bottom line: the most successful models have clear and measurable expectations for academic outcomes, while leaving individual schools large scope for defining the 'soft' outcomes related to character and worldview, as well as for organizing instruction and selecting teachers and other staff.

Our analysis of policies receives research support from an essay by Martin West and Ludger Woessmann, included in volume 4, based on international research. They conclude:

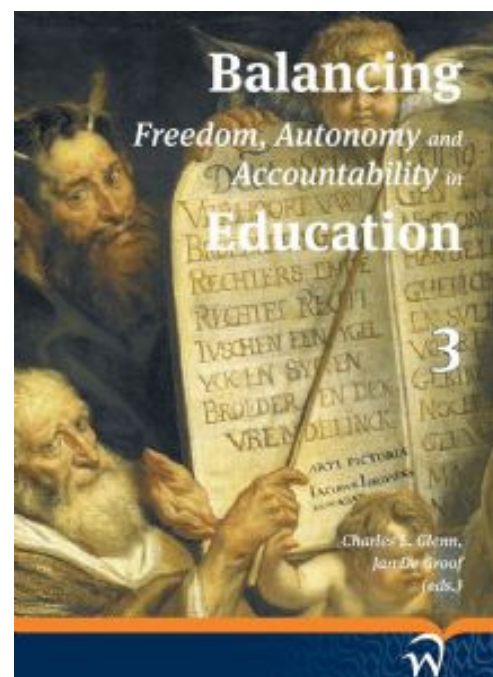
Studies using student-level data from multiple international achievement tests reveal that institutions ensuring competition, autonomy, and accountability within national school systems are associated with substantially higher levels of student performance. . . . the international evidence suggests that policies that allow parents to choose privately operated schools, give schools autonomy, and provide parents with information on student performance have an important role to play [290-1].

While I find their research (spelled out in an excellent book with several German colleagues) thoroughly convincing, my own commitment to strong outcome measures and consequences based upon them, paired with wide latitude to create and maintain truly distinctive schools, is based on pragmatic considerations. Both as a parent of seven children and as a state equity and urban education official for more than two decades, I'm not willing to see educational freedom turn into a free-for-all in which schools compete through

flashy promises that are not backed up by the sort of evidence on which parents can rely. Such a flawed system, especially likely to mislead unsophisticated parents, would sacrifice justice for freedom.

Sound educational policy would sacrifice neither justice nor freedom, but find a dynamic balance between them, holding schools accountable for academic outcomes (so no child would, as too frequently at present, attend an inadequate school), while encouraging great diversity in the means taken to achieve those outcomes. Educators with a distinctive pedagogical or religious or secular vision for education with which a sufficient number of parents agree should be free to shape the life of the school on that basis unencumbered by government, unless of course there is convincing evidence that children are being harmed, in which case (as with families) society must intervene.

Freedom, then, with justice, and justice with freedom. Finding the right balance!





OIDEL Siège international  
8, rue Le Corbusier CH- 1208 Genève

Tél. +41 22 789 29 49  
Fax. +41 22 789 29 22  
oidel@oidel.org www.oidel.org



Oidel est une ONG avec statut consultatif auprès des Nations Unies ( Conseil Economique et Social), l' UNESCO et le Conseil de l' Europe.

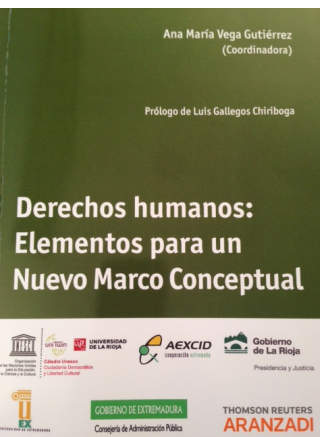
Oidel is a non- governmental organisation, with consultative status with the United Nations, UNESCO and the Council of Europe.

Oidel es una ONG con estatuto consultivo antes las Naciones Unidas ( Consejo Económico y Social), la UNESCO y el Consejo de Europa.

## Recensiones

### **Derechos Humanos: Elementos para un Nuevo Marco Conceptual. A. M. Vega (Ed), Aranzadi Thomson Reuters, Cizur Menor, 2013.**

En homenaje al 20º Aniversario de la Conferencia Mundial de los Derechos Humanos diferentes autores analizan con óptica interdisciplinar y internacional los progresos más relevantes surgidos a raíz de este evento. La primera parte del libro se focaliza especialmente en los derechos culturales y la segunda en las cuestiones de democracia, ciudadanía e identidad.



En la primera parte los autores comentan la aplicación de estos derechos en zonas estratégicas como Latinoamérica y Asia, se analiza el contenido de estos en concreto y en general haciendo énfasis en los retos emprendidos hace veinte años - cómo las problemáticas de los discapacitados y género - y se presentan propuestas para mejorar su aplicabilidad cómo la instauración de delitos económicos.

En la segunda parte se analiza el marco institucional y los desafíos de gobernanza en la situación de crisis de Europa la situación y retos relativos a la ciudadanía de los inmigrantes, refugiados y asilados, así cómo las amenazas de los nuevos discursos del odio.

### **Diritti dell'uomo e cooperazione internazionale: l'etica della reciprocità. Stefania Gandolfi / Felice Rizzi, Bergamo University Press / Sestante edizioni, Bergamo, 2013.**



Stefani Gandolfi y Felice Rizzi, ambos profesores universitarios de pedagogía de Derechos Humanos y Cooperación Internacional escriben este libro en italiano para buscar y hacer entender las relaciones entre los Derechos Humanos y la Cooperación Internacional.

Partiendo de los Derechos Humanos cómo indicador y mecanismo de lo que es bueno y justo socialmente, y asumiendo consecuentemente el hecho que el ser humano es digno por si mismo los autores presentan una nueva óptica de las aplicaciones prácticas de los Derechos Humanos a esta temática que se beneficia igualmente de una larga experiencia de cooperación al desarrollo.

Entendiendo que los Derechos Humanos otorgan a todo hombre un status de objeto de derecho y no de instrumento, los autores plantean una nueva forma de abordar por parte de la comunidad Internacional el tema de la pobreza, la cooperación internacional y los flujos migratorios.