



**CEU - CEFAS**

*Centro de Estudios, Formación  
y Análisis Social*



**OIDEL**



**CEU**

*Instituto de Estudios  
de la Familia*

*Universidad San Pablo*

# La libertad de educación en el mundo: análisis de sus factores potenciadores y su relación con el desempeño educativo y la distribución de la renta

COLECCIÓN EDUCACIÓN Y FAMILIA | INFORME 01

Noviembre de 2023

---

## **Autores**

**Gonzalo Sanz-Magallón Rezusta**

Responsable de proyectos de Educación de CEU-CEFAS

**Oriana Isabel Zurga Cumare**

Asistente de investigación de CEU-CEFAS



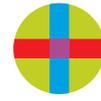


**CEU - CEFAS**

*Centro de Estudios, Formación  
y Análisis Social*



**OIDEL**



**CEU**

*Instituto de Estudios  
de la Familia*  

---

*Universidad San Pablo*

# La libertad de educación en el mundo: análisis de sus factores potenciadores y su relación con el desempeño educativo y la distribución de la renta

COLECCIÓN EDUCACIÓN Y FAMILIA | INFORME 01

Noviembre de 2023

## **Autores**

**Gonzalo Sanz-Magallón Rezusta**

Responsable de proyectos de Educación de CEU-CEFAS

**Oriana Isabel Zurga Cumare**

Asistente de investigación de CEU-CEFAS

© Todos los derechos reservados.

CEU-CEFAS  
Calle Tutor, 35  
28008 Madrid | España  
Teléfono: (+34) 91 514 05 77  
cefas@ceu.es  
cefas.ceu.es

Instituto CEU de Estudios de la Familia  
Universidad CEU San Pablo  
C/ Julián Romea, 20  
28003 Madrid | España  
Teléfono: (+34) 91 456 63 11  
if@ceu.es  
institutofamilia.ceu.es

Depósito legal: M-34751-2023  
ISBN: 978-84-19976-01-7  
Maquetación: CEU Ediciones  
Impresión: CEU Ediciones  
Impreso en España

Publica: CEU Ediciones  
Calle Julián Romea, 18  
28003 Madrid | España  
Teléfono: (+34) 91 514 05 73  
ceuediciones@ceu.es

La Fundación Universitaria San Pablo CEU es una entidad inscrita en el Registro de Fundaciones con el nº 60 / CIF (G-28423275).

Las opiniones expuestas en los trabajos publicados son de la responsabilidad exclusiva de sus autores.

# Índice

Prólogo.....	9
Resumen ejecutivo .....	11
Tipología de países según su grado de libertad de educación.....	11
Evolución del nivel de libertad educativa en las dos primeras décadas del siglo XXI .....	12
Libertad educación y su relación con otras libertades básicas .....	12
Libertad de educación, desempeño del sistema educativo y distribución de la renta.....	12
Conclusiones .....	13
1. El estado de la libertad de educación en el mundo.....	14
1.1. ¿Qué entendemos por libertad de educación? .....	14
1.2. Tipología de países según el índice de libertad educativa OIDEL .....	15
1.3. Evolución del nivel de libertad educativa desde 2002.....	20
1.4. El estado de las distintas libertades según regiones del mundo .....	25
2. Explicando el distinto nivel de libertad de educación por países .....	27
2.1. Relación entre el ILE con diversos indicadores .....	27
a) Nivel de desarrollo: PIBp.c., IDH .....	27
b) Libertad económica.....	29
c) Libertad para crear partidos políticos.....	36
d) Libertad de información.....	37
e) Libertad religiosa .....	38
2.2. Correlaciones entre las variables representativas de las libertades.....	39
3. Relaciones entre libertad de enseñanza, rendimiento e igualdad de oportunidades .....	41
3.1. Rendimiento .....	41
3.2. Equidad y segregación social en escuelas .....	43
3.3. Distribución de la renta.....	47
4. A modo de conclusión: motivos para avanzar hacia una mayor libertad de educación.....	50
5. Bibliografía.....	52

# Índice de gráficos y tablas

## Gráficos

Gráfico 1. Variación del ILE entre 2022 y 2016 y nivel del indicador en 2002. ....	22
Gráfico 2. Evolución del ILE y el Indicador 1 entre 2022 y 2016 según regiones. ....	23
Gráfico 3. Relación entre el ILE y su Indicador 2 (2016). ....	24
Gráfico 4. Relación entre el índice de libertad de educación y el PIB per cápita (2016). ....	27
Gráfico 5. Relación entre el índice de Libertad de Educación y el índice de Desarrollo Humano. ....	28
Gráfico 6. Relación entre el índice de Libertad de Educación y la libertad económica. ....	29
Gráfico 7. Relación entre el índice de Libertad de educación y libertad económica por regiones. ....	30
Gráfico 8. Relación entre el índice de Libertad de educación y libertad económica: Europa y Norteamérica. ....	31
Gráfico 9. Relación entre el índice de Libertad de educación y libertad económica: Latinoamérica y el Caribe. ....	32
Gráfico 10. Relación entre el índice de Libertad de educación y libertad económica: estados árabes. ....	33
Gráfico 11. Relación entre el índice de Libertad de educación y libertad económica: África. ....	34
Gráfico 12. Relación entre el índice de Libertad de educación y libertad económica: Asia y el Pacífico. ....	35
Gráfico 13. Relación entre el índice de Libertad de educación y la libertad para crear partidos políticos. ....	36
Gráfico 14. Relación entre el índice de Libertad de educación y el Estado de Derecho. ....	37
Gráfico 15. Relación entre el índice de Libertad de educación y la libertad de expresión e información. ....	38
Gráfico 16. Relación entre el índice de Libertad de educación y la libertad religiosa. ....	39
Gráfico 17: Relación entre el promedio de calificaciones en las pruebas PISA y el índice de Libertad de Educación. ....	41
Gráfico 18. Segregación social y libertad de educación. ....	43
Gráfico 19. Varianza explicada por la riqueza familiar y libertad de educación. ....	45
Gráfico 20. Relación entre el índice de Libertad de Educación y el índice de Gini. ....	47
Gráfico 21. Relación entre el porcentaje de ingresos que obtiene el 10% mejor remunerado de la población y la libertad de educación. ....	48

# Tablas

Tabla 1. Clúster en base al ILE 2016 y países que los componen. Valores medios, mínimos y máximos. ....	16
Tabla 2. Distribución de los clústeres según regiones.....	17
Tabla 3. Valores promedio de variables económicas y sociales para cada clúster y diferencias de los extremos. ....	18
Tabla 4. Valores de indicadores del sistema educativo para cada clúster y diferencias de los extremos.....	19
Tabla 5. Evolución del ILE promedio y sus indicadores (2002-2016). ....	20
Tabla 6. Tabla cruzada Región y cambio en el grado de libertad educativa. ....	21
Tabla 7. El estado de la libertad en sus distintas dimensiones en las distintas regiones del mundo. ....	26
Tabla 8. Correlaciones bivariadas: indicadores del ILE, PIBpc y libertades políticas y religiosa.....	40
Tabla 9. Ecuación de resultados obtenidos en pruebas PISA (matemáticas, lectura, ciencias). ....	42
Tabla 10. Ecuaciones de la segregación social en las escuelas .....	44
Tabla 11. Ecuaciones de la varianza explicada por la riqueza familiar en PISA-2018.....	46
Tabla 12. Ecuaciones de distribución personal de la renta. ....	49



# Prólogo

La libertad de enseñanza es un pilar del derecho a la educación. Esta libertad está consagrada en la Declaración Universal de Derechos Humanos, ratificada en los principales Pactos Internacionales y confirmada en constituciones y leyes de todo el mundo. La libertad de educación constituye parte esencial del derecho a la educación. Estamos hablando de un derecho humano y fundamental y, por tanto, esencial para la salvaguarda de la dignidad del ser humano.

La defensa de los derechos humanos no se sustenta en que su aplicación vaya acompañada de un impacto positivo en las políticas del gobierno de turno, sino que se sustenta en su relevancia para la dignidad del ser humano. En este sentido, las externalidades negativas derivadas de la aplicación de un derecho no pueden justificar la privación de un derecho.

Esta publicación nos permite profundizar en la situación actual, la evolución y el impacto de la libertad de enseñanza en el mundo. Es particularmente interesante observar la relación positiva con variables de interés como el nivel de desarrollo de los países, la libertad económica, las libertades civiles y políticas, así como el rendimiento educativo. El valiente y riguroso trabajo del profesor Sanz-Magallón y Oriana Isabel Zurga arroja luz sobre la potencialidad y las supuestas externalidades positivas y negativas de la libertad de enseñanza. Por un lado, nos permite identificar con datos correlaciones explícitas, que ya podríamos asumir como obvias en el plano antropológico. Por otro lado, desacredita el argumento del efecto negativo que esta libertad podría tener en términos de cohesión social. Este informe nos muestra la fuerza transformadora de la libertad de enseñanza en el contexto de los desafíos actuales como garantizar una educación de calidad y culturalmente aceptable para todos o el fortalecimiento de una democracia basada en libertades.

Asimismo, aprovechamos este trabajo para reivindicar el papel de la sociedad civil en la construcción de políticas educativas. En el documento “Educación 2030” de la UNESCO, esta agencia de Naciones Unidas enfatiza, entre los roles de la sociedad civil en la realización del derecho a la educación, la recopilación y compartición de evidencias obtenidas de la investigación a fin de fundamentar un diálogo sobre políticas

educativas estructurado. Esperamos que la publicación de este documento fomente y permita entre los distintos stakeholders tanto nacionales como internacionales, una consideración más holística del enfoque libertad del derecho a la educación.

El principal argumento para defender la libertad de enseñanza no es instrumental, si no moral, ya que es esencial para la dignidad humana. No obstante, como afirmaba Karl Popper “que la libertad redunde en una mayor prosperidad es una feliz coincidencia”. Esta podría ser la feliz conclusión de este informe.

No nos queda más que expresar nuestro agradecimiento a CEU-CEFAS y, en particular, al profesor Sanz-Magallón y Oriana Isabel Zurga por su destacado trabajo.

IGNASI GRAU CALLIZO  
Director General OIDEL

# Resumen ejecutivo

La libertad de educación debe ser entendida como la existencia de una pluralidad efectiva de oferta educativa y un sistema de financiación pública que permita el acceso a las escuelas no gubernamentales (ENG) a las familias, independientemente de su nivel de ingresos. Es un derecho fundamental que debe garantizarse en todo país para respetar los derechos humanos. El presente estudio describe las tendencias de la libertad educativa según los distintos países, analiza sus posibles factores potenciadores, y cuantifica la relación existente entre la libertad de educación y los principales indicadores representativos del desempeño del sistema educativo y la distribución de la renta.

## Tipología de países según su grado de libertad de educación

Un primer análisis consistió en agrupar los 81 países para los que está disponible el índice de libertad educativa (ILE) de OIDEI en cuatro grupos con valores homogéneos, y tratar de caracterizar cada uno de los conglomerados. Los grupos presentan rasgos claramente diferenciados, observándose un aumento en los índices representativos de los niveles de renta per cápita, desarrollo humano, equidistribución de la renta, libertad económica y satisfacción con la vida, a medida que aumenta el grado de libertad educativa.

Respecto a las características del sistema educativo, igualmente se aprecia un superior desempeño a medida que aumenta la libertad de enseñanza, tanto en lo que se refiere a los indicadores representativos del nivel de aprendizaje global de los estudiantes en las pruebas de PISA, como a los indicadores representativos de la igualdad de oportunidades (equidad) y del nivel de segregación social en las escuelas.

## Evolución del nivel de libertad educativa en las dos primeras décadas del siglo XXI

El grado de libertad educativa ha tendido a aumentar desde principios del siglo XXI en el conjunto de las regiones. En casi el 70% de los países se contabilizó un aumento del ILE entre 2002 y 2016, frente a un 28% en los que este indicador disminuyó. Se aprecia un proceso de convergencia, ya que los países que inicialmente tenían un nivel más bajo son los que en mayor medida han aumentado su ILE entre ambos años. No obstante, existen algunos casos (Cuba, República Democrática del Congo, Arabia Saudí) que registran una involución a pesar de su bajo nivel de partida.

## Libertad educación y su relación con otras libertades básicas

Al comparar el grado de libertad educativa con el de otras libertades básicas, según países y regiones, se constata una elevada correlación. Aunque hay algunas excepciones, se ha observado que la mayoría de las libertades analizadas, concretamente la libertad económica, la libertad religiosa y la libertad de expresión e información, se encuentran garantizadas en la mayoría de las regiones, y existen zonas en las que los valores promedios son satisfactorios. Sin embargo, respecto a la libertad de educación, ninguna región presenta valores próximos a los deseables, ya que en las que está más implantada (Europa y Norteamérica) los niveles promedios distan mucho del que sería óptimo, considerando como tal al valor del Grupo 4, formado por Bélgica y Países Bajos. En consecuencia, en materia de libertad de educación, existe mucho potencial de mejora en todas las regiones del mundo.

Respecto a los indicadores individuales del ILE, se ha encontrado una asociación elevada entre el Indicador 1 con el representativo de la libertad religiosa. En cambio, la variable más estrechamente asociada al Indicador 2 (financiación pública de las ENG) es la correspondiente al buen funcionamiento del Estado de derecho, situándose a continuación el nivel de libertad económica. El Indicador 3 (tasa de escolarización en enseñanza primaria) se asocia igual de fuerte con la libertad económica y con el funcionamiento del estado de derecho. Finalmente, el Indicador 4 (cuota correspondiente a las ENG) no presenta ninguna asociación con el resto de las variables representativas de las libertades estudiadas.

## Libertad de educación, desempeño del sistema educativo y distribución de la renta

Algunos indicadores del ILE muestran una asociación positiva con el rendimiento escolar de los países en las pruebas de PISA-2018, si bien, esta relación se pierde al incluir ciertas variables de control, como el nivel económico y cultural medio del país, o la región geográfica de pertenencia. Estudios previos utilizando técnicas

que permiten establecer relaciones causales sí han mostrado un mejor rendimiento del sistema educativo asociado a las escuelas privadas y concertadas, que se manifiestan no sólo en las competencias generalmente evaluadas en PISA (matemáticas, lectura, ciencias), sino también diversos aspectos, entre los que destacan un mejor aprendizaje de lenguas extranjeras.

De igual forma, si bien se aprecia inicialmente una asociación entre el Indicador 4 del ILE con ciertas variables representativas de la segregación social en las escuelas, ésta desaparece si se controla por el nivel de renta per cápita o la región geográfica, por lo que debemos rechazar la hipótesis de que la libertad de educación, según se define en el ILE, conlleve una mayor segregación.

Finalmente, el ILE en su conjunto, y el Indicador 2 en particular, se asocian con una distribución personal más equitativa de la renta. Esta relación se mantiene incluso después de incluir variables de control, como la renta per cápita y la región geográfica de pertenencia del país. En este sentido, a la luz de este análisis, la idea de que la libertad de educación aumenta las desigualdades no sólo debe rechazarse, sino que debemos establecer precisamente la asociación inversa.

## Conclusiones

A la vista de los análisis realizados en el presente informe y en base a la amplia literatura existente sobre la superioridad del desempeño de los centros no estatales en la mayoría de países, podemos concluir que existen razones que refuerzan la conveniencia de avanzar hacia una mayor libertad de educación. En primer lugar, para respetar el derecho de los padres a elegir el tipo de educación de sus hijos. Pero también para conseguir una mayor equidad y reducir las desigualdades económicas, potenciando el rendimiento del sistema educativo y la mejora de la eficiencia.

# 1. El estado de la libertad de educación en el mundo

## 1.1. ¿Qué entendemos por libertad de educación?

En este estudio se utiliza como indicador de libertad educativa el Índice de Libertad de Educación (ILE) proporcionado por OIDEI, en sus ediciones correspondientes a 2002 y 2016. Cuatro indicadores construyen este Índice. En primer lugar, el **Indicador 1** muestra la posibilidad legal de crear y gestionar escuelas no gubernamentales (ENG). Para el 2002, sólo consideraba la legalidad de este derecho, siendo una variable con valores 100 (reconocimiento legal) o 0 (en caso contrario). Para la siguiente edición, este indicador contaba con 3 subindicadores diferentes: posibilidad legal de crear y gestionar ENG (80 puntos sobre 100); reconocimiento constitucional de la libertad de enseñanza (10 sobre 100); y reconocimiento legal de la educación en casa (10 sobre 100).

A continuación, el **Indicador 2** refleja el porcentaje de financiación pública que reciben las ENG. Este indicador es muy relevante, ya que la ausencia de financiación de las ENG por parte de la Administración dificulta en gran medida a las familias con menores ingresos el acceso a los centros no estatales. Comparando ambas ediciones, sólo ha cambiado el sistema de puntuación, manteniéndose las mismas categorías. El **Indicador 3** se corresponde con la Tasa Neta de Matrícula en educación primaria, conteniendo información de diversas fuentes como el Banco Mundial e informes anteriores de OIDEI. Por último, el **Indicador 4** refleja el porcentaje de alumnos matriculados en ENG.

A lo largo del informe se analizarán las tendencias y relaciones con otras variables del ILE global y de cada uno de los cuatro indicadores, ya que cada uno describe circunstancias de muy distinto tipo. Si bien el

Indicador 1 es la base legal de partida para que pueda existir una oferta educativa no gubernamental, el indicador 2 es el que permitirá que el acceso a estas escuelas al conjunto de la población, que deberá plasmarse en los valores del indicador 4.

## 1.2. Tipología de países según el índice de libertad educativa OIDEL

Mediante la técnica de conglomerado jerárquico se ha procedido a clasificar los países en grupos relativamente homogéneos según el nivel de libertad educativa. Se han obtenido cuatro clústeres, según se muestra en la Tabla 1, con las siguientes características:

- El **grupo 1** lo componen cuatro países, cuyo valor promedio del ILE para 2016 es de únicamente 29,3. De los cuatro países del grupo con menor libertad educativa, dos son africanos (República Democrática del Congo y Etiopía), uno árabe (Arabia Saudí) y otro de Latinoamérica y el Caribe (Cuba). Llama la atención el relativamente elevado nivel promedio del indicador 4 -cuota de ENG, del 25,7%, que paradójicamente es superior a las correspondientes al grupo 2 y grupo 3. Por ello, en algunos de estos países las ENG tienen una presencia significativa, pero están al alcance sólo de las familias de elevado nivel socioeconómico.
- El **grupo 2** es el más numeroso, con 49 países, concentrados en Latinoamérica y el Caribe (28,6% del total), Asia y el Pacífico (24,5%) y Europa (22,4%), presentando un promedio de 53,6 en el índice de OI DEL. El país con menor valor del ILE de este grupo es Bielorrusia (43,9), y el superior Rumanía (46,5).
- El **grupo 3**, al que pertenece España, está mayoritariamente compuesto por países europeos y norteamericanos (73,1%) con un valor medio del ILE de 69,2. Argentina, es el país del grupo que tiene el valor inferior del índice (64,5) y Dinamarca el superior (79,2). La principal diferencia entre este grupo y el anterior, el grupo 2, se observa en el Indicador 2 financiación de ENG, ya que en este grupo el promedio es de 74,2, frente a 27,1 en el grupo 2.
- Finalmente, los dos únicos miembros del **grupo 4** son europeos (Bélgica y Países Bajos) y en ambos casos el nivel del ILE es muy similar al valor promedio del grupo (89,5). Los dos rasgos diferenciales respecto del grupo anterior son la mayor financiación de ENG (valor 100 frente a 74,2 correspondiente al grupo 3), y la cuota correspondiente a ENG (del 60, frente a 11,6 del clúster anterior).

Tabla 1. Clúster en base al ILE 2016 y países que los componen. Valores medios, mínimos y máximos.

Grupo	N° países	Países	ILE 2016				Indicador 1	Indicador 2	Indicador 3	Indicador 4
			Media	Desv.	Mínimo	Máximo				
1	4	Cuba, República Democrática del Congo, Etiopía, Arabia Saudí. <b>Europa y Norteamérica:</b> Bielorrusia, Bulgaria, Canadá, Croacia, Grecia, Italia, Lituania, Portugal, Rumanía, Suiza, Turquía. <b>África:</b> Angola, Kenia, Nigeria, Ruanda, Senegal, Sudáfrica. <b>estados árabes:</b> Argelia, Egipto, Jordania, Líbano, Marruecos.	29,3	6,0	24,4	36,8	42,5	0	72,7	25,7
2	49	<b>Asia y el Pacífico:</b> Bangladesh, China, India, Indonesia, Irán (República Islámica de), Japón, Malasia, Pakistán, Filipinas, Sri Lanka, Tailandia, Tanzania, Vietnam. <b>Latinoamérica y el Caribe:</b> Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Paraguay, Uruguay, Venezuela.	53,6	4,7	43,9	62,5	89,6	27,1	91,2	11,7
3	26	<b>Europa y Norteamérica:</b> Austria, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Hungría, Islandia, Israel, Noruega, Polonia, Federación Rusa, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia, Reino Unido, Estados Unidos. <b>Asia y el Pacífico:</b> Australia, Nueva Zelanda, República de Corea.	69,2	4,4	64,5	79,2	94,2	74,2	95,2	11,6
4	2	<b>Latinoamérica y el Caribe:</b> Argentina, Chile, Guatemala, Perú.	89,5	0,2	89,3	89,6	95	100	97,5	60,0
Total	81	<b>Europa y Norteamérica:</b> Bélgica, Países Bajos	58,3	11,8	24,4	89,6	88,9	42,7	91,9	13,5

Fuente: Elaboración propia con datos OIDEL.

**Tabla 2. Distribución de los clústeres según regiones.**

Grupo nivel de libertad educativa		Región					Total
		África	Estados árabes	Asia y el Pacífico	Europa y Norteamérica	Latinoamérica y el Caribe	
<b>1</b>	Núm. países	2	1	0	0	1	4
	%	50,0	25,0	0,0	0,0	25,0	100,0
<b>2</b>	Núm. países	7	5	12	11	14	49
	%	14,3	10,2	24,5	22,4	28,6	100,0
<b>3</b>	Núm. países	0	0	3	19	4	26
	%	0,0	0,0	11,5	73,1	15,4	100,0
<b>4</b>	Núm. países	0	0	0	2	0	2
	%	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
<b>Total</b>	Núm. países	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>15</b>	<b>32</b>	<b>19</b>	<b>81</b>
	%	<b>11,1</b>	<b>7,4</b>	<b>18,5</b>	<b>39,5</b>	<b>23,5</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia con datos OI DEL.

Las siguientes tablas muestran las características de cada grupo según distintas variables representativas de su nivel de desarrollo económico (renta per cápita e índice de desarrollo humano), grado de libertad económica, distribución personal de la renta, desempeño (calidad y equidad) del sistema educativo y nivel de satisfacción declarado por la población. Podemos comprobar que existe una relación muy estrecha entre el nivel de libertad educativa y los anteriores indicadores representativos de nivel de progreso, bienestar material y resultados del sistema educativo.

La diferencia más grande entre el primer y el último clúster se encuentra en el Producto Interior Bruto (PIB) per cápita, al ser un 517,5%, superior en el grupo 4. En el índice de desarrollo humano la diferencia es de un 44,2%, en el índice de Gini del -27,6% y en el Porcentaje de ingresos correspondiente al 10% más alto de la población es del 26,9%. Respecto al grado de libertad económica, la diferencia es igualmente notable, del 32,9%, y finalmente, la satisfacción declarada por la población con su vida es también superior a medida que se incrementa el grupo de pertenencia según su nivel de libertad educativa.

**Tabla 3. Valores promedio de variables económicas y sociales para cada clúster y diferencias de los extremos.**

Variable	Grupo según libertad educativa	Promedio	Diferencia entre grupo 1 y 4	Variable	Grupo según libertad educativa	Promedio	Diferencia entre grupo 1 y 4
PIB per cápita	1	7.129,4	517,5%	Índice de Gini	1	38,55	-27,6%
	2	9.678,6			2	39,84	
	3	32.156,7			3	33,28	
	4	44.025,9			4	27,90	
	<b>Total</b>	<b>17.715,2</b>			<b>Total</b>	<b>37,33</b>	
I.D.H.	1	0,64	44,2%	Porcentaje de ingresos correspondiente al 10% más alto de la población	1	n.d.	-26,9% (a)
	2	0,73			2	30,84	
	3	0,89			3	24,97	
	4	0,93			4	22,55	
	<b>Total</b>	<b>0,78</b>			<b>Total</b>	<b>28,13</b>	
Libertad económica	1	58,47	32,9%	Satisfacción con la vida	1	57,80	31,7%
	2	68,45			2	71,11	
	3	77,39			3	74,57	
	4	77,70			4	76,10	
	<b>Total</b>	<b>71,21</b>			<b>Total</b>	<b>72,34</b>	

(a) Compara el grupo 2 con el 4 dada la ausencia de datos para el grupo 1.

Fuente: Elaboración propia con datos OIDEI.

Por otro lado, si atendemos a algunos rasgos de la configuración y los resultados del sistema educativo se comprueba que mejoran y resultan más equitativos entre los países a medida que se incrementa el nivel de libertad educativa. Así sucede con el índice de segregación social de los estudiantes en las escuelas, que disminuye a medida que se incrementa el nivel de libertad educativa (el promedio del grupo 4 es un 23% inferior al del grupo 2). Respecto a los resultados, el promedio de las pruebas de matemáticas, lectura y ciencia de PISA-2015 y 2018 son mejores entre los países con mayor libertad educativa (+14,8% de diferencia entre el grupo 4 y el grupo 2), al tiempo que los otros dos indicadores representativos de la equidad del sistema escolar<sup>1</sup> también son claramente más favorables a medida que aumenta el grado de libertad educativa.

1 Porcentaje de la varianza en los resultados de las pruebas de matemáticas, ciencia y lectura de PISA-2015 y 2018 explicado por la riqueza de la familia, y el valor de "B", que refleja la relación entre la variación de la riqueza familiar y su repercusión en las pruebas de PISA-2015 y 2018. En ambos indicadores, a mayor valor, menos equitativo resulta ser el sistema educativo ya que los resultados de PISA se ven más influidos por el nivel de riqueza de la familia.

**Tabla 4. Valores de indicadores del sistema educativo para cada clúster y diferencias de los extremos.**

Variable	Grupo según libertad educativa	Promedio	Diferencia entre grupo 2 y grupo 4
Índice de segregación social (a)	1	0,123	-23,3%
	2	0,160	
	3	0,153	
	4	0,123	
	<b>Total</b>	<b>0,155</b>	
Resultados PISA 2015 y 2018 (matemáticas, lectura, ciencias)	1	n.d.	14,8%
	2	438,28	
	3	484,41	
	4	503,02	
	<b>Total</b>	<b>461,64</b>	
Porcentaje de la varianza en los resultados de PISA explicado por la riqueza de la familia	1	n.d.	-76,6%
	2	6,74	
	3	3,01	
	4	1,58	
	<b>Total</b>	<b>4,81</b>	

(a) El índice de segregación social mide si la diversidad de estudiantes observada dentro de las escuelas refleja la diversidad de estudiantes observada en el nivel país/economía. El índice varía de 0 a 1, donde 0 corresponde a ninguna segregación y 1 a segregación total.

Fuente: Elaboración propia con datos OIDEI.

### 1.3. Evolución del nivel de libertad educativa desde 2002

Atendiendo a los valores del índice de libertad educativa de OIDEI, se observa un moderado avance de la libertad de educación en el mundo en los últimos años, al pasar de un nivel 53,4 en 2002 a 58,3 en 2016 -ver Tabla 5-. En todas las regiones salvo en los estados árabes se ha producido un avance. La región con un mayor incremento ha sido África, con un crecimiento del 12,6%, seguida de Latinoamérica y el Caribe (+7,1%). A pesar de esto, se debe tener en cuenta que ambas regiones tuvieron una calificación muy precaria en el año 2002 e incluso en el 2016 están muy por detrás de Europa y Norteamérica.

**Tabla 5. Evolución del ILE promedio y sus indicadores (2002-2016).**

Región	2002					2016					Var. ILE 2016/02 (%)
	ILE	Indica- dor 1	Indica- dor 2	Indica- dor 3	Indica- dor 4	ILE	Indica- dor 1	Indica- dor 2	Indica- dor 3	Indica- dor 4	
África	41,9	84,4	13,3	66,7	7,0	47,2	88,7	23,3	74,6	15,0	12,6
Estados Árabes	47,9	83,3	15,0	77,8	19,0	47,9	71,67	15,0	96,2	23,0	0,0
Asia y el Pacífico	54,9	80,0	41,3	88,7	10,0	57,2	87,3	40,0	93,5	12,0	4,2
Europa	62,6	91,3	53,7	94,8	9,0	65,4	94,0	60,0	95,8	10,0	4,5
Norte-américa	60,5	95,0	45,0	95,0	8,0	61,9	95,0	50,0	95,0	8,0	2,3
Ibero-américa y el Caribe	52,4	87,9	34,7	91,3	17,0	56,1	87,9	34,7	91,3	17,1	7,1
<b>Mundo</b>	<b>53,4</b>	<b>87,0</b>	<b>33,9</b>	<b>85,7</b>	<b>12,0</b>	<b>58,3</b>	<b>88,9</b>	<b>42,7</b>	<b>91,95</b>	<b>14,0</b>	<b>9,2</b>
<b>Des. estándar</b>	<b>13,58</b>	<b>15,57</b>	<b>34,26</b>	<b>14,73</b>	<b>13,81</b>	<b>11,79</b>	<b>15,81</b>	<b>28,77</b>	<b>9,78</b>	<b>16,78</b>	<b>-13,2</b>

Fuente: Elaboración propia con datos OIDEI.

Si se analizan los países que han aumentado su libertad educativa según regiones, podemos comprobar que, para la mayoría de los países y regiones, este indicador ha mejorado -ver Tabla 6-. La región cuyo porcentaje de mejora fue superior está compuesta por los estados árabes, donde 83,3% de sus países mejoraron en la calificación del ILE. En sentido, contrario al nivel global, hubo 23 países que redujeron su valor del ILE, principalmente de Asia y Pacífico, aunque en el conjunto de regiones se identifica un porcentaje significativo de países que han reducido su ILE.

Otro indicador positivo es la variación porcentual del ILE entre 2002 y 2016, ya que el aumento promedio de los países que incrementaron su valor (+15,4%) es superior al descenso (-12,2%) experimentado por los que redujeron su grado de libertad educativa.

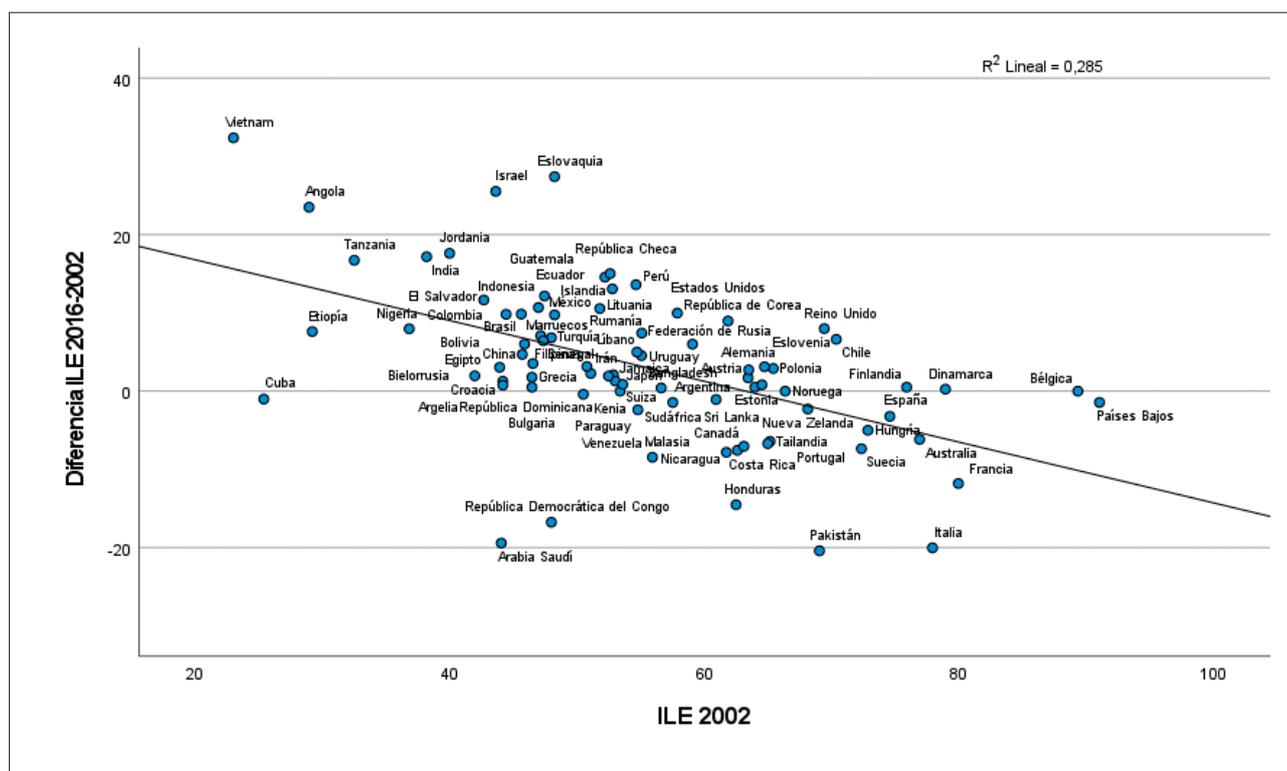
**Tabla 6. Tabla cruzada Región y cambio en el grado de libertad educativa.**

Región		Redujeron	Igual	Aumentaron	Total
África	N	3	0	6	9
	%	33,3	0	66,7	100
Estados árabes	N	1	0	5	6
	%	16,7	0	83,3	100
Asia y el Pacífico	N	6	1	8	15
	%	40	6,7	53,3	100
Europa	N	7	2	21	30
	%	23,3	6,7	70,0	100
Norteamérica	N	1	0	1	2
	%	50	0	50	100
Iberoamérica y Caribe	N	5	0	14	19
	%	26,3	0	73,7	100
<b>Total</b>	N	23	3	55	81
	%	28,4	3,7	67,9	100
<b>Variación del ILE 2016/2022</b>		-12,2%	0	+15,4%	

Fuente: Elaboración propia con datos OIDEL.

Existe una relación inversa entre el aumento del ILE en los últimos años y el valor que tomaba este indicador en 2002, como se puede apreciar en el Gráfico 1 y se manifiesta en la disminución de la desviación estándar (-13,2%). Buena parte de los países que más han avanzado en libertad educativa, como Vietnam, Angola, Tanzania, India o Jordania, son aquellos que tenían valores del ILE inferiores en 2002. No obstante, existen excepciones a la regla anterior, ya que países como Cuba, Arabia Saudí, o República Democrática del Congo, no han progresado e incluso han reducido su grado de libertad educativa, a pesar del bajo nivel de partida.

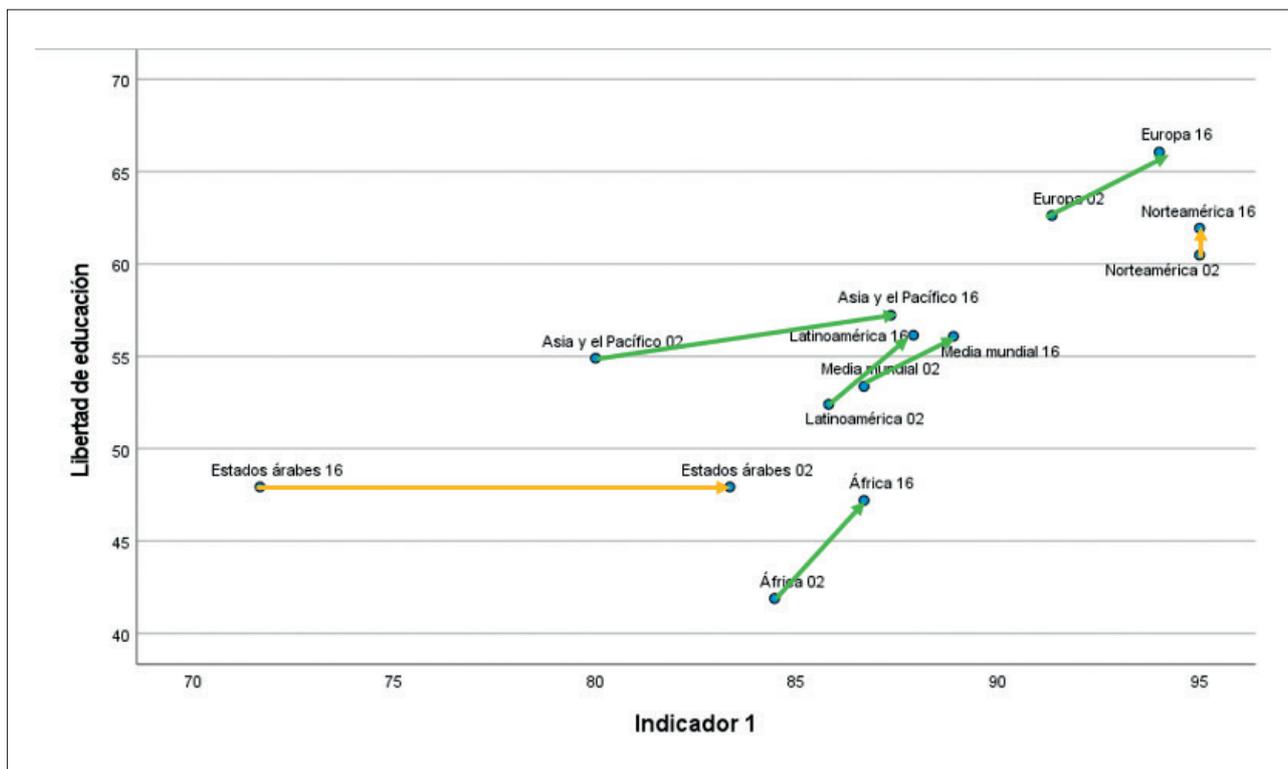
Gráfico 1. Variación del ILE entre 2022 y 2016 y nivel del indicador en 2002.



Fuente: Elaboración propia con datos OI DEL.

Por otra parte, es interesante estudiar la evolución del Índice de Libertad de Educación y la de los indicadores que lo componen. Así, al analizar conjuntamente la evolución entre 2002 y 2016 de este índice con su Indicador 1 posibilidad legal de crear y gestionar escuelas no gubernamentales (ENG), se observa una clara tendencia positiva en el conjunto de las regiones, salvo en Norteamérica, que ya contaba con un valor elevado en el año inicial, como se muestra en el Gráfico 2.

Gráfico 2. Evolución del ILE y el Indicador 1 entre 2002 y 2016 según regiones.

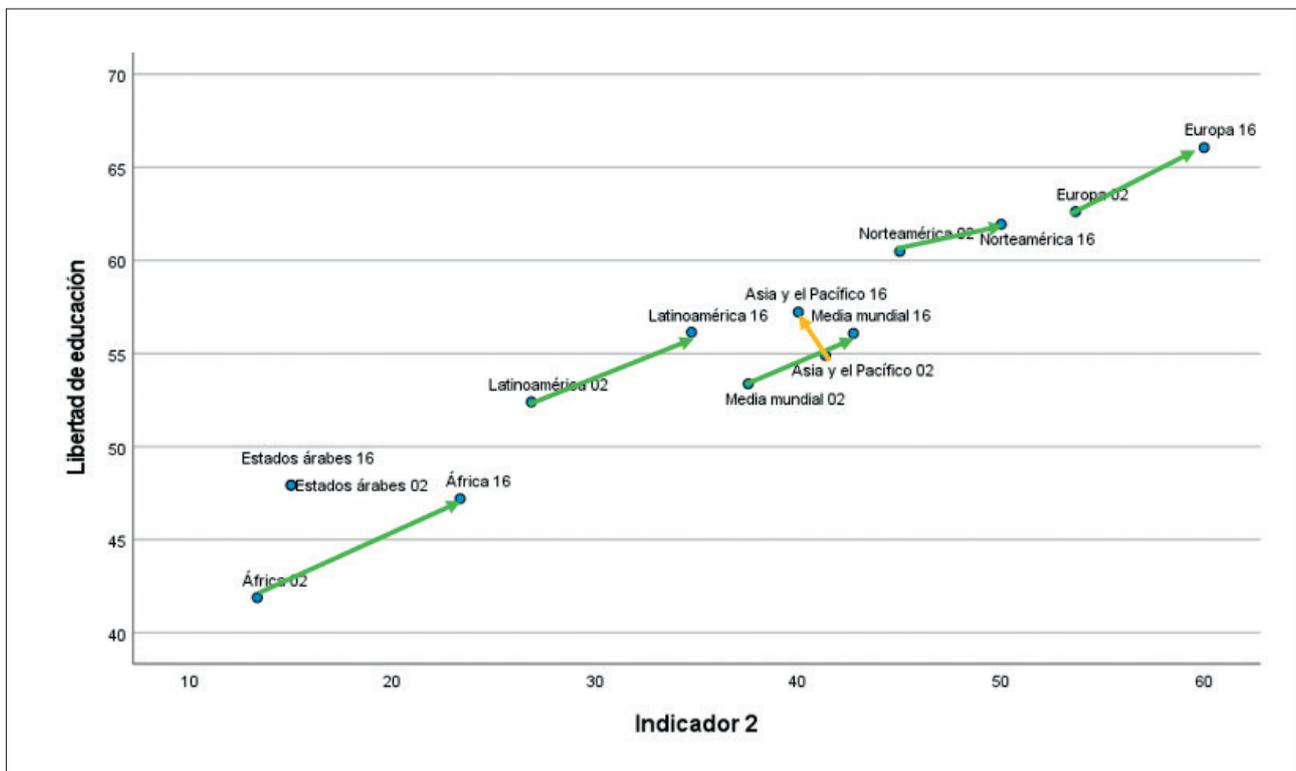


Fuente: Elaboración propia con datos OIDEI.

Es llamativo el caso de los estados árabes que, a pesar de haber mejorado en la posibilidad legal de crear y gestionar ENG, estabiliza su puntaje en el ILE, debido a que al estudio se han incluido otros países que no formaron parte de la edición del 2002.

Por otra parte, la relación del ILE con su indicador 2: financiación pública de las escuelas no gubernamentales (ENG) resulta de interés. Se repite la tendencia positiva de este indicador para la mayoría de las regiones, con las excepciones de Asia y Pacífico, donde se registra una pequeña involución, y los estados árabes, que permanecen estables.

Gráfico 3. Relación entre el ILE y su Indicador 2 (2016).



Fuente: Elaboración propia con datos OIDEI.

## 1.4. El estado de las distintas libertades según regiones del mundo

En este apartado se analizan los niveles de los distintos tipos de libertades (económica, política, educativa) en las distintas regiones del mundo, lo que permitirá identificar en qué medida algunas zonas cuentan con un mayor o menor nivel de libertad, y según qué dimensiones se consideren.

La libertad económica se puede extraer a partir del índice de Libertad económica de The Heritage Foundation, que mide en escalas de 0 a 100, obteniendo un promedio de las numerosas variables agrupadas en cuatro apartados:

1. Estado de Derecho (derechos de propiedad, integridad gubernamental, eficacia judicial)
2. Tamaño del gobierno (gasto público, carga fiscal, salud fiscal)
3. Eficiencia regulatoria (libertad empresarial, libertad laboral, libertad monetaria)
4. Mercados abiertos (libertad de comercio, libertad de inversión, libertad financiera)

La libertad religiosa, la libertad de formar partidos políticos y la libertad de expresión y comunicación son componentes del Índice de Libertad Humana (Human Freedom Index), publicado por Fraser Institute. Este índice compuesto es una medida de la libertad entendida como la ausencia de restricción coercitiva, y utiliza diferentes opciones cualitativas para cuantificar cada aspecto de las libertades fundamentales.

En cuanto a la libertad religiosa, el Instituto Fraser toma en consideración dos aspectos o indicadores: el derecho de practicar y escoger una religión y a convertirse pacíficamente, cambiando de religión, analizando también en qué medida los individuos o grupos tienen libertad de pensamiento, conciencia y religión. Y el segundo hace referencia a la represión de las organizaciones religiosas por parte del gobierno.

Por otra parte, la libertad para formar y participar en partidos políticos también es un indicador del índice de libertad humana. Éste incluye las barreras a los partidos, prohibiciones de organizaciones y autonomía de los partidos opositores. En relación con la libertad de expresión y comunicación, se incluyen los ataques directos a la prensa, los periodistas presos, la libertad de expresión cultural y académica, el acoso a periodistas, el esfuerzo de censura del gobierno, de internet y de la autocensura.

La Tabla 7 muestra los valores promedios de seis indicadores representativos de tipos de libertad en las distintas regiones del mundo. Norteamérica y Europa registran los valores promedio más elevados, mientras que en el extremo opuesto se sitúan los países árabes. Si atendemos al nivel promedio de cada indicador, la libertad de educación es el que tiene un nivel global menos satisfactorio, ya que en ninguna región se alcanza un valor elevado. En el polo opuesto se sitúan los indicadores correspondientes a la libertad religiosa y la libertad para formar partidos políticos, las cuales están bien asentadas en la mayoría de las regiones.

**Tabla 7. El estado de la libertad en sus distintas dimensiones en las distintas regiones del mundo.**

	Libertad de educación	Libertad económica	Estado de Derecho	Libertad Religiosa	Libertad de expresión e información	Libertad para formar partidos políticos	Promedio
África	✘ 4.72	⚠ 6.34	✘ 4.19	⚠ 7.82	⚠ 6.26	✔ 8.11	⚠ 6.24
Estados árabes	✘ 4.79	⚠ 6.30	✘ 4.59	✘ 4.84	✘ 4.76	⚠ 6.27	✘ 5.26
Asia y Pacífico	✘ 5.72	⚠ 6.98	✘ 5.16	⚠ 6.99	⚠ 6.25	⚠ 7.13	⚠ 6.37
Europa	⚠ 6.54	⚠ 7.66	⚠ 6.92	✔ 8.77	✔ 8.45	✔ 9.39	⚠ 7.95
Norteamérica	⚠ 6.19	✔ 8.31	⚠ 7.35	✔ 9.83	✔ 9.40	✔ 9.72	✔ 8.46
Iberoamérica y Caribe	✘ 5.61	⚠ 6.88	✘ 4.54	✔ 9.06	⚠ 7.44	✔ 9.28	⚠ 7.14
Promedio mundial	✘ 5.83	⚠ 7.12	✘ 5.58	✔ 8.13	⚠ 7.31	✔ 8.57	⚠ 7.09

Fuente: Elaboración propia con datos OIDEL y Fraser Institute (Human Freedom Index).

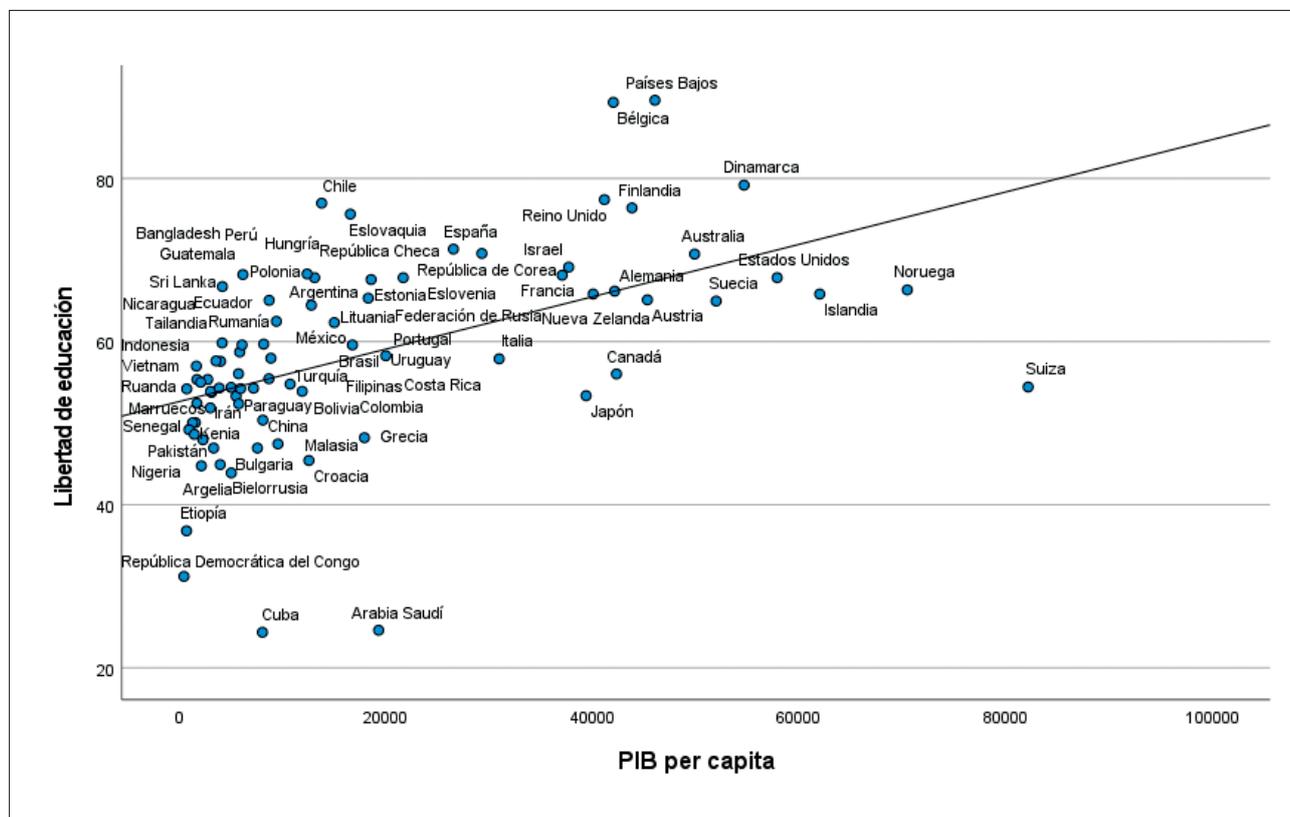
## 2. Explicando el distinto nivel de libertad de educación por países

### 2.1. Relación entre el ILE con diversos indicadores

En este apartado se estudia la relación entre la libertad de educación y los distintos elementos que la componen. Se analizan los principales indicadores representativos de libertad política, económica y religiosa, con el objetivo de entender qué características están asociadas con el mayor o menor nivel de libertad educativa entre los países del mundo.

#### a) Nivel de desarrollo: PIBp.c., IDH

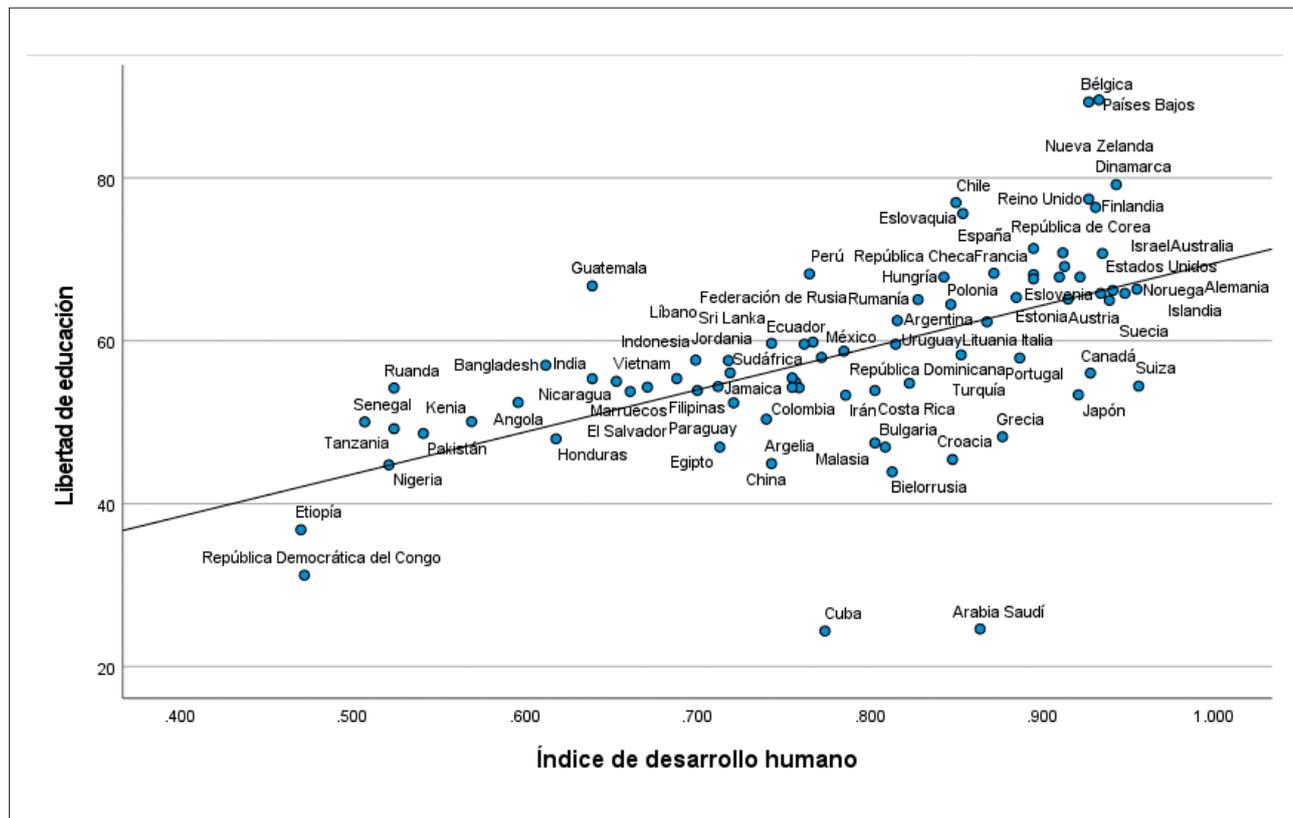
Gráfico 4. Relación entre el índice de libertad de educación y el PIB per cápita (2016).



Fuente: Elaboración propia con datos OIDEI y el Banco Mundial.

Como se puede apreciar en el gráfico, en niveles bajos de PIB per cápita, existe una clara tendencia positiva entre este indicador y el ILE. Sin embargo, a partir de aproximadamente unos 40.000 dólares, esta relación se hace difusa. Incluso, hasta cierto punto, se invierte.

Gráfico 5. Relación entre el índice de Libertad de Educación y el índice de Desarrollo Humano.

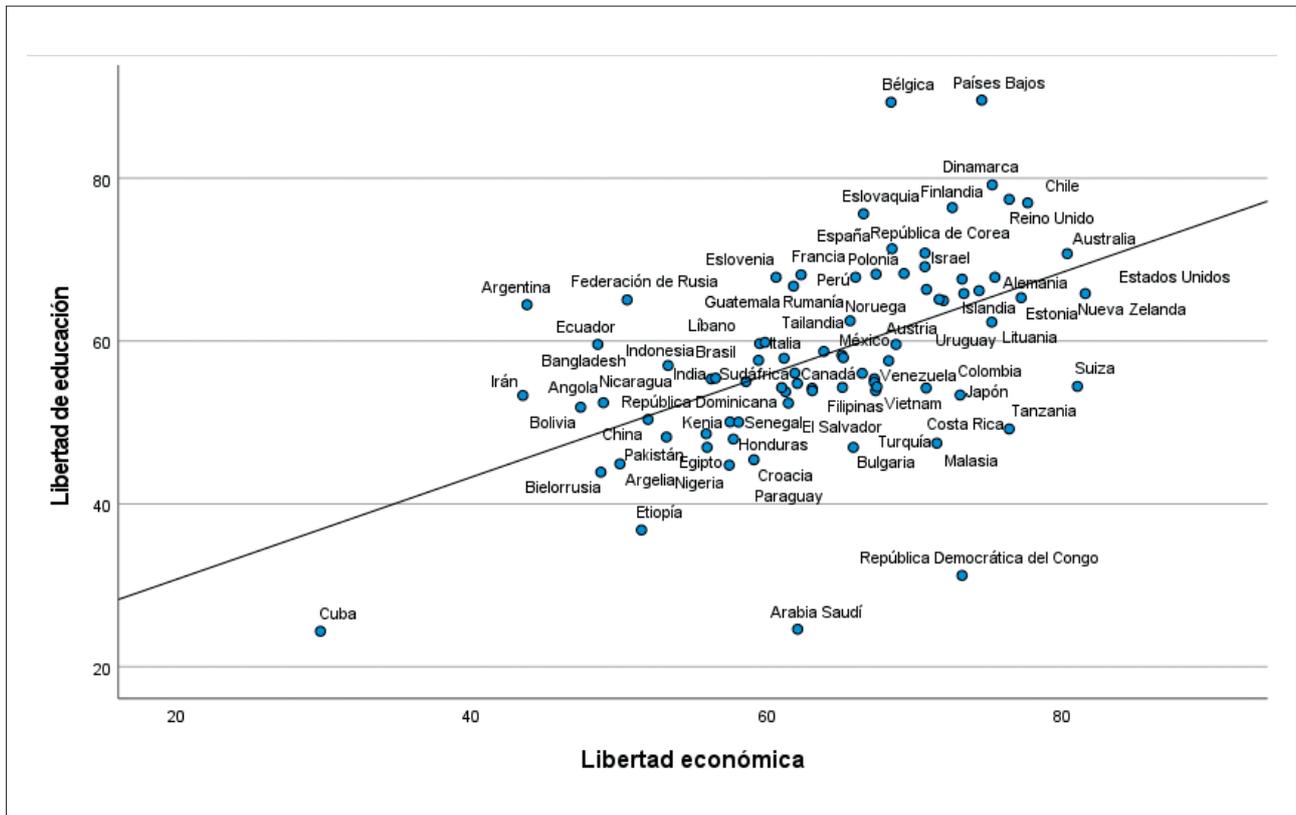


Fuente: Elaboración propia con datos OIDEI y Naciones Unidas.

Con respecto a la relación entre el Índice de Desarrollo Humano (IDH) y el ILE, en las etapas tempranas de desarrollo humano presenta una tendencia al crecimiento. Sin embargo, sufre un estancamiento entre los 0,6 y los 0,8 valores del IDH, siendo éste un elemento sin mayor impacto en el valor del índice. Sin embargo, es sorprendente cómo, en los niveles más altos de desarrollo humano, la libertad de educación crece exponencialmente.

## b) Libertad económica

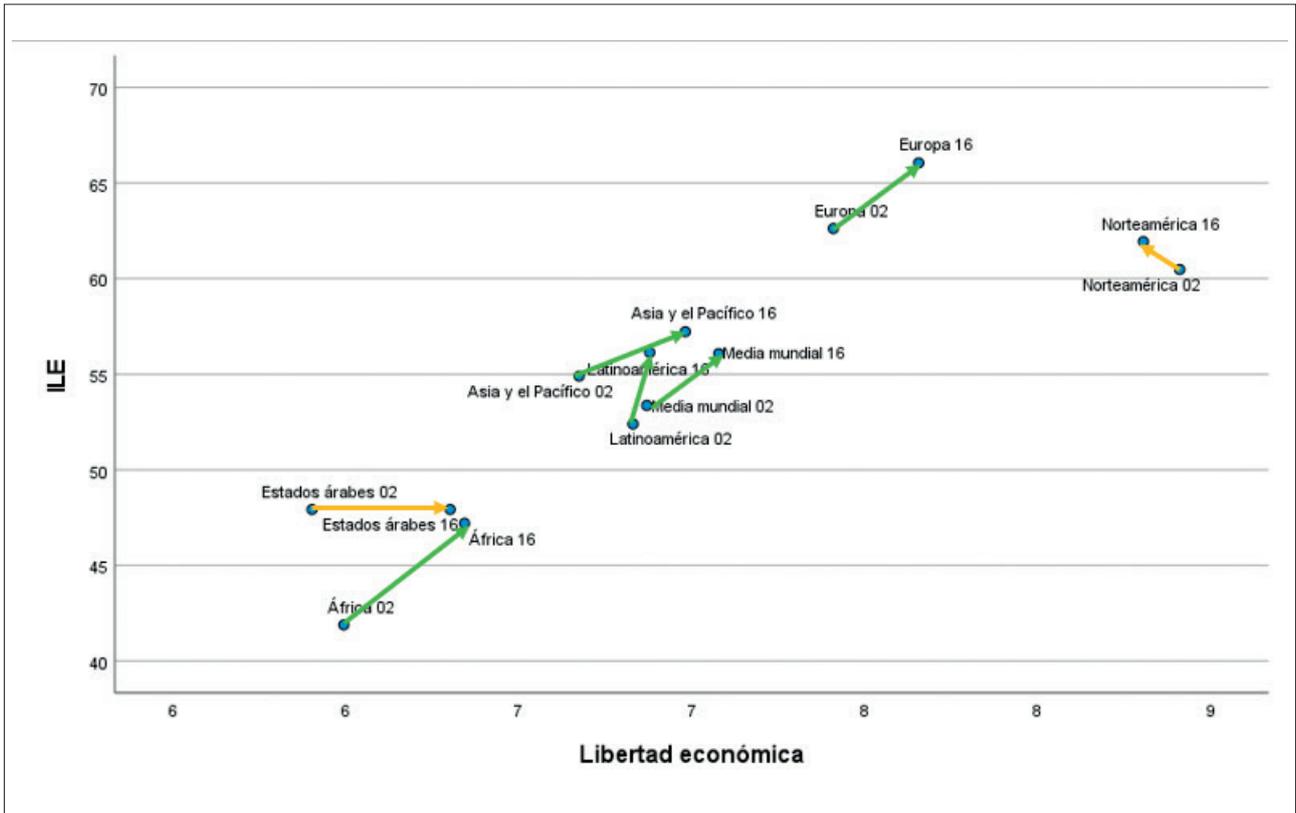
Gráfico 6. Relación entre el índice de Libertad de Educación y la libertad económica.



Fuente: Elaboración propia con datos OIDEI y The Heritage Foundation.

La relación entre la libertad económica y educativa es positiva y algunos países han cambiado sus posiciones. Es claro que Países Bajos y Bélgica poseen posiciones dominantes en el Índice de libertad educativa, desviándose visiblemente de la regresión. Es también notorio que Cuba es un *outlier*, ocupando una de las peores posiciones en ambos índices.

Gráfico 7. Relación entre el índice de Libertad de educación y libertad económica por regiones.

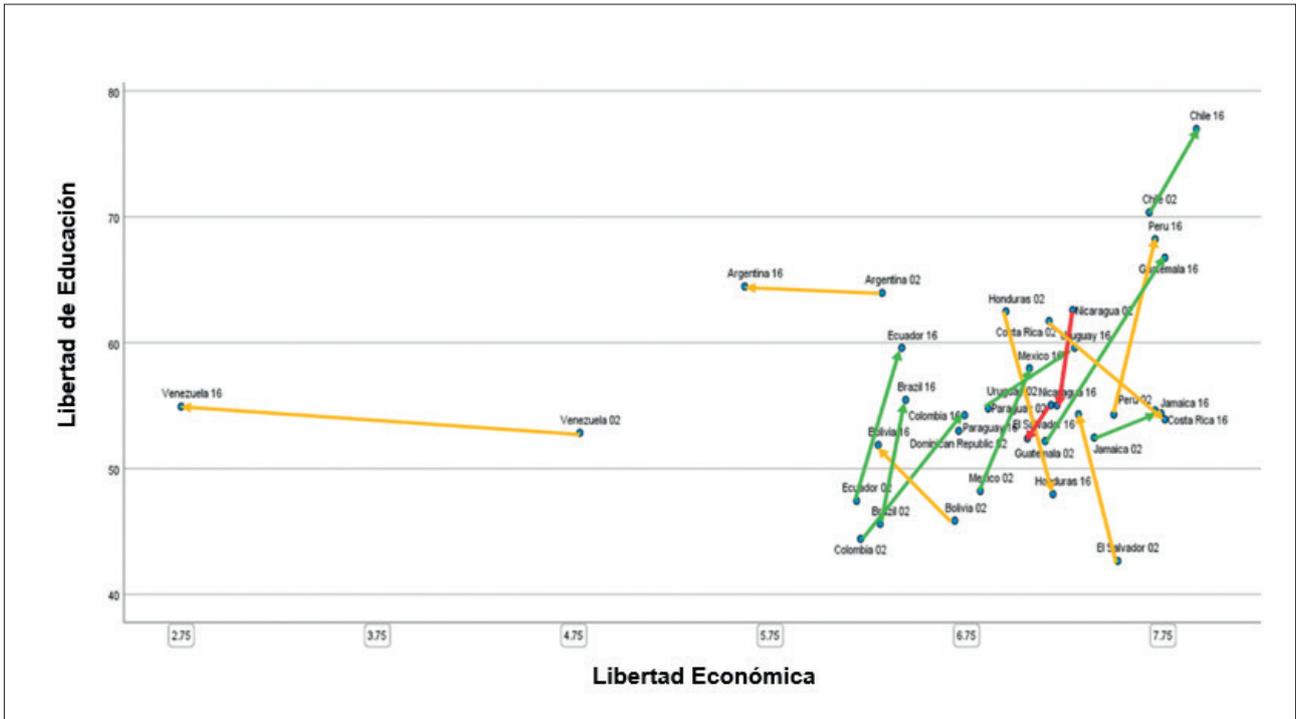


Fuente: Elaboración propia con datos OI DEL y The Heritage Foundation.

La anterior figura muestra la evolución de los valores medios por región entre el periodo de tiempo seleccionado. Como se puede observar, todas las regiones mejoraron su calificación en el índice de libertad educativa (en promedio) durante las primeras décadas del siglo XXI, excepto los estados árabes. Igualmente, la mayoría de las regiones mejoraron en Libertad económica (en promedio), salvo Norte América. A continuación, se procede a analizar cada región por separado, a modo de precisar y visualizar el comportamiento de cada país.



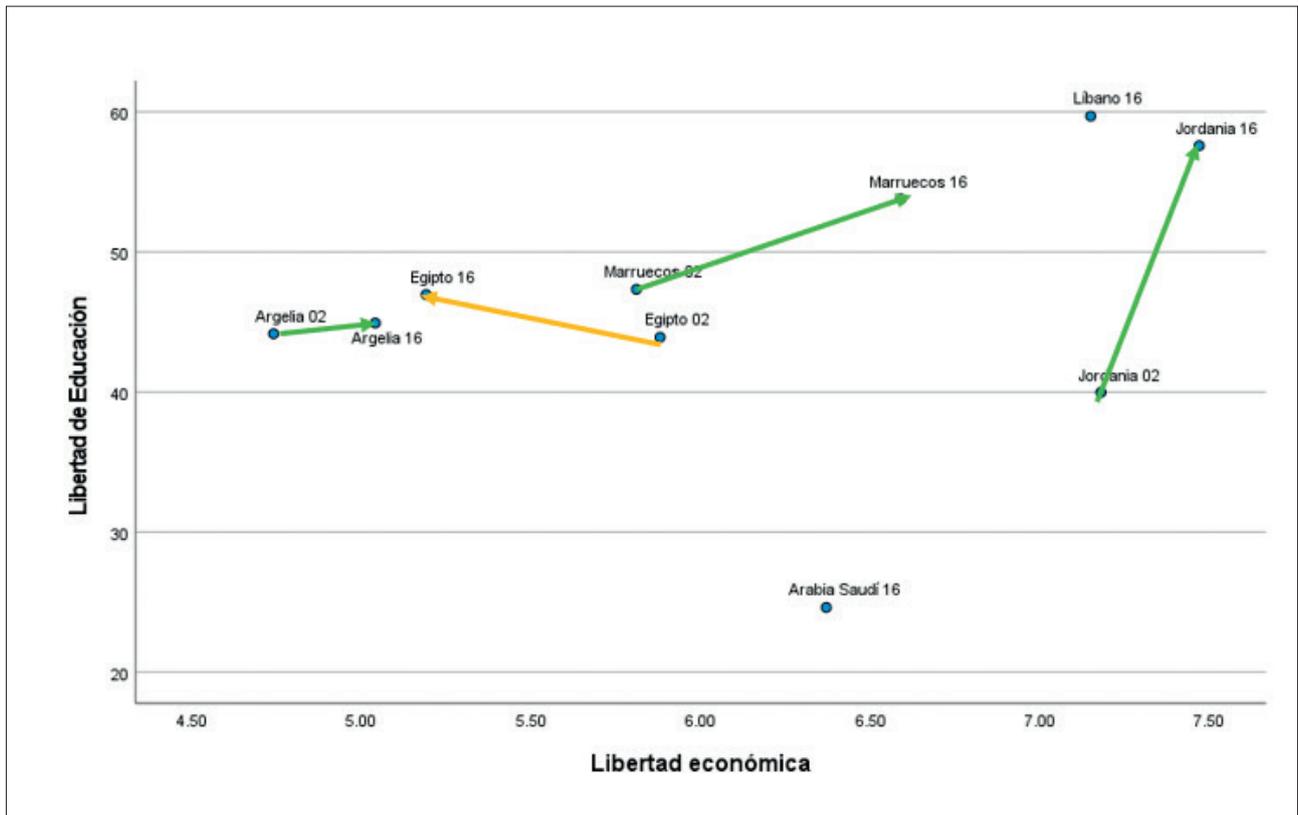
Gráfico 9. Relación entre el índice de Libertad de educación y libertad económica: Latinoamérica y el Caribe.



Fuente: Elaboración propia con datos OIDEL y The Heritage Foundation.

La región latinoamericana y caribeña presenta, en general, una tendencia creciente, liderada por Chile y Guatemala. Es preciso resaltar de igual forma el caso de Venezuela, claramente separada del valor medio del grupo en libertad económica, mostrando incluso un peor desempeño para la segunda observación (aunque aumentó ligeramente su libertad educativa en esta ventana de tiempo). También Argentina está por detrás de los valores promedios en libertad económica, con una involución notable. Cabe destacar igualmente el caso de Nicaragua, que empeoró en ambos indicadores.

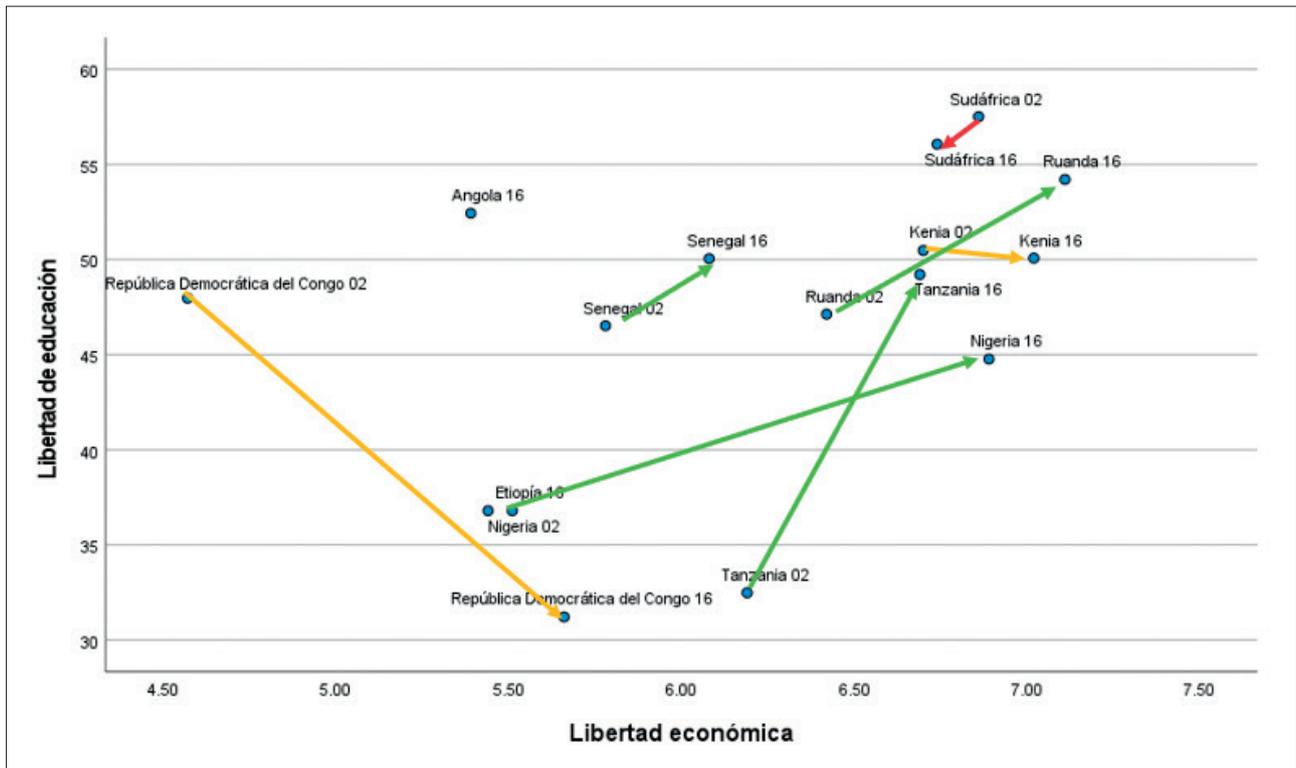
Gráfico 10. Relación entre el índice de Libertad de educación y libertad económica: estados árabes.



Fuente: Elaboración propia con datos OIDEL y The Heritage Foundation.

Los datos sobre los estados árabes se reducen a algunos países. Una tendencia de aumento es representada por Argelia, Marruecos y Jordania. Egipto, por el contrario, mostró una disminución en el puntaje ILE y un aumento en la Libertad Económica.

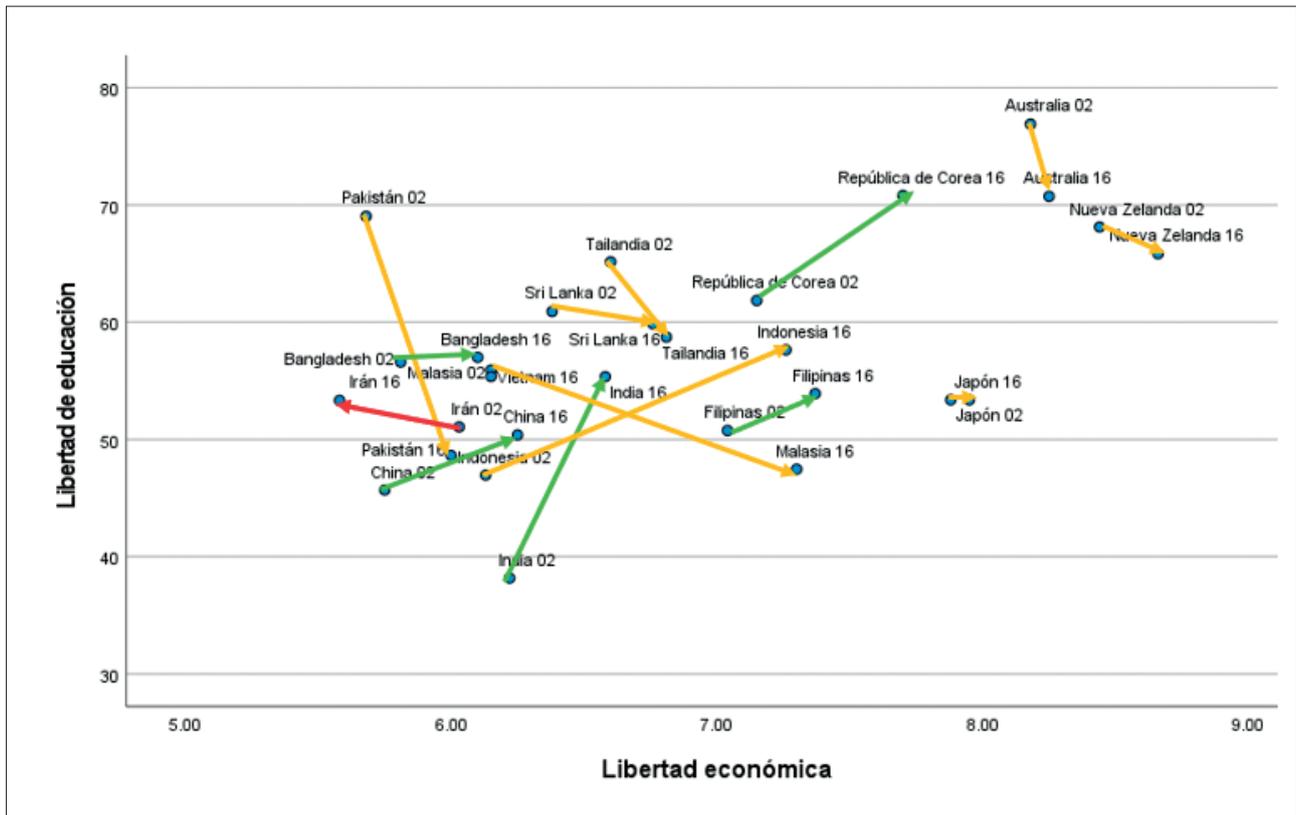
Gráfico 11. Relación entre el índice de Libertad de educación y libertad económica: África.



Fuente: Elaboración propia con datos OIHEL y The Heritage Foundation.

En el gráfico anterior se puede observar la evolución de los países africanos. La tendencia de crecimiento es compartida por la mayoría de los países (Nigeria, Tanzania, Ruanda y Senegal), mejorando ambas puntuaciones. A pesar de esto, países como Kenia y Congo, rebajaron su puntaje ILE, aunque mejoraron económicamente. A diferencia, Sudáfrica empeoró su rendimiento en ambos índices.

Gráfico 12. Relación entre el índice de Libertad de educación y libertad económica: Asia y el Pacífico.

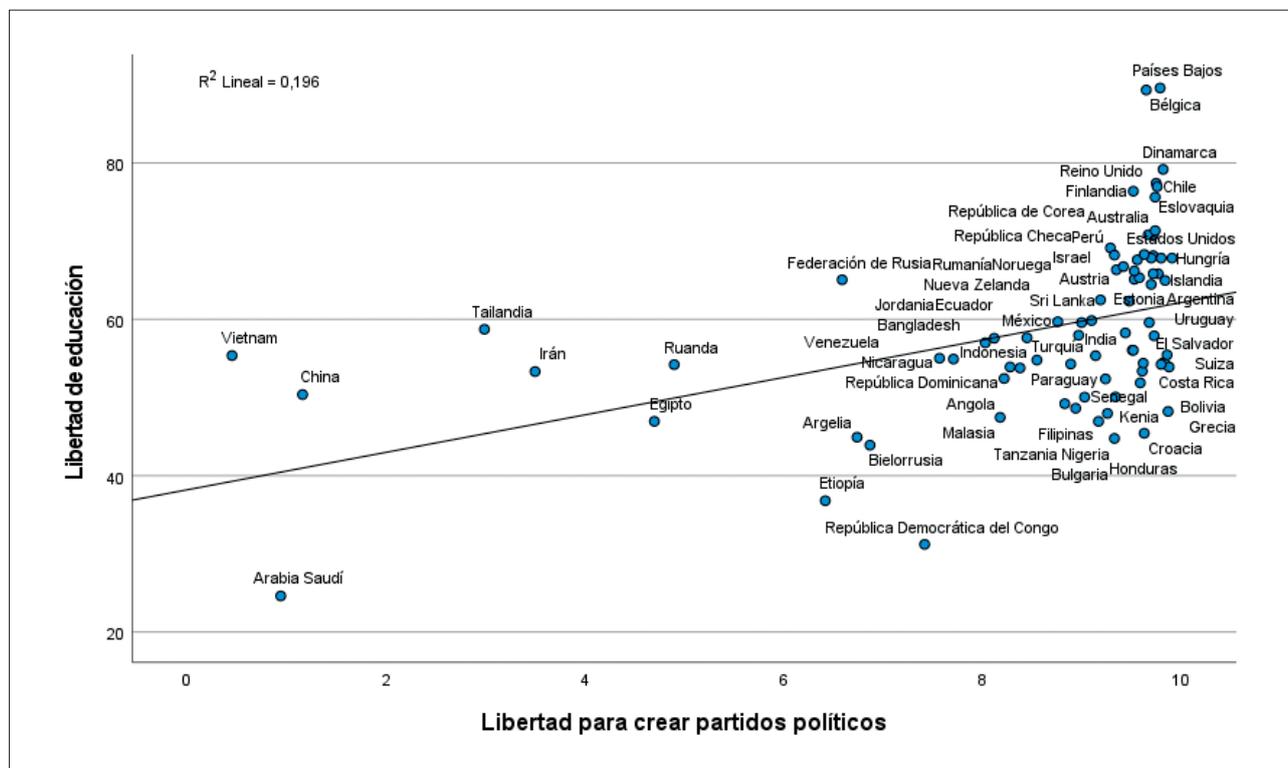


Fuente: Elaboración propia con datos OI DEL y The Heritage Foundation.

La región de Asia y el Pacífico se extiende y abarca varios países. Al igual que otras regiones, describieron una tendencia a la mejora, destacando China, Bangladesh, Corea, India, Indonesia y Filipinas. Otros países mejoraron económicamente, pero tuvieron un peor rendimiento educativo (Pakistán, Malasia, Sri Lanka, Tailandia, Australia y Nueva Zelanda). Japón mantuvo su puntaje del ILE y aumentó su libertad económica. Irán, sorprendentemente, mejoró ligeramente su libertad de educación, pero redujo su libertad económica. Es innegable que Australia y Nueva Zelanda, seguidos por Corea y Japón, son los líderes de la región.

### c) Libertad para crear partidos políticos

Gráfico 13. Relación entre el índice de Libertad de educación y la libertad para crear partidos políticos.

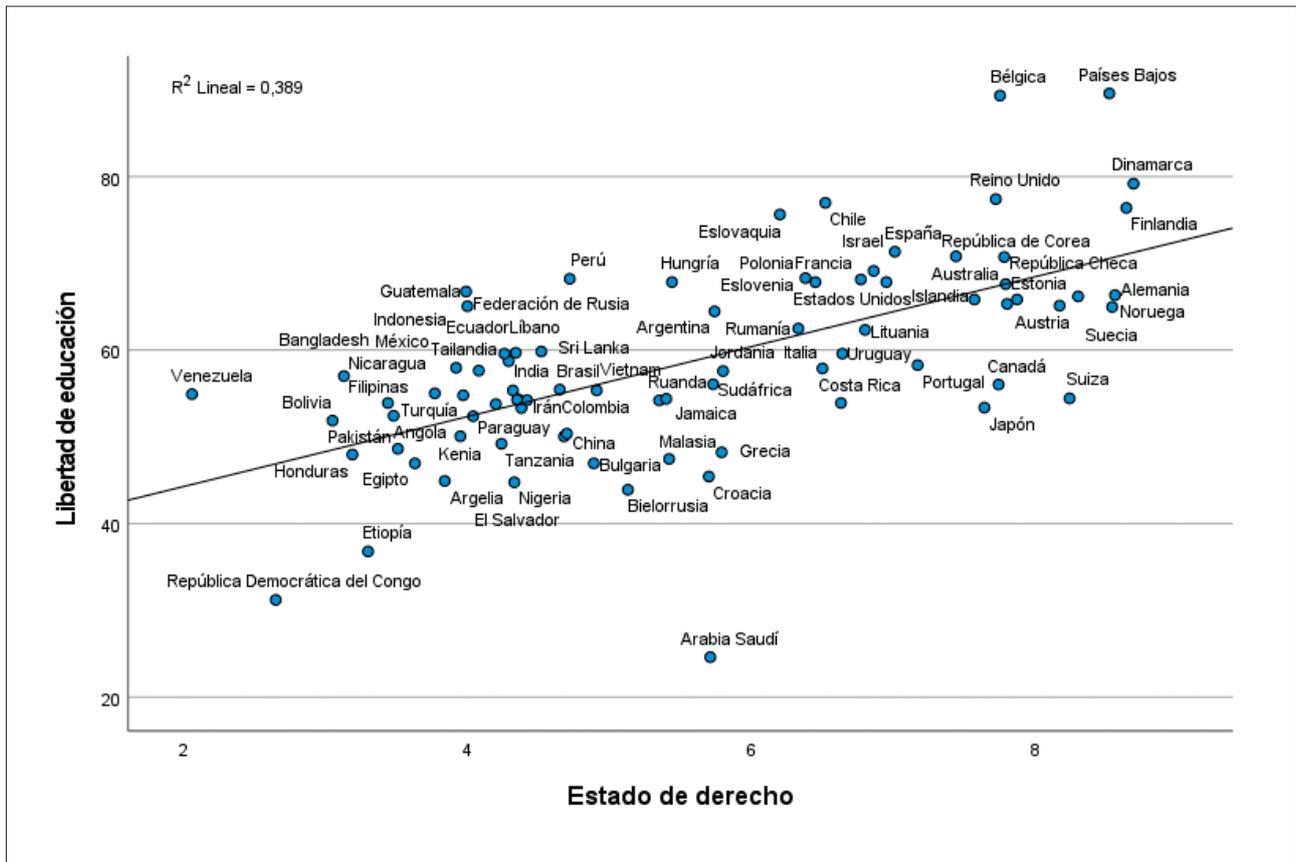


Fuente: Elaboración propia con datos OIDEL y Fraser Institute.

La relación entre las libertades educativas y la correspondiente a la creación de partidos políticos es igualmente positiva; aunque esta última es una libertad mayormente difundida en todo el mundo, por lo que se puede apreciar un alto puntaje para la mayoría de los países, que se concentran en la zona derecha del gráfico. En contraste, países menos democráticos, como China, Vietnam o Arabia Saudí, se encuentran fuera de la línea de regresión y mucho más atrasados respecto a esta libertad.

En cuanto al Estado de Derecho, se encuentra mejor distribuido y ajustado a la recta de regresión ( $R^2=0.389$ ). Esto demuestra que presentan un coeficiente de correlación significativo y que ambas libertades comparten una relación positiva. Tenemos ejemplos claros que salen de la estimación, como es el caso de Países Bajos y Bélgica, dado sus resultados excepcionales en el índice de libertad de educación. Antes bien, países como Arabia Saudí, Etiopía y la República Democrática del Congo están muy por debajo de su puntaje de libertad de educación correspondiente, considerando su desempeño en la métrica “Estado de Derecho”.

Gráfico 14. Relación entre el índice de Libertad de educación y el Estado de Derecho.

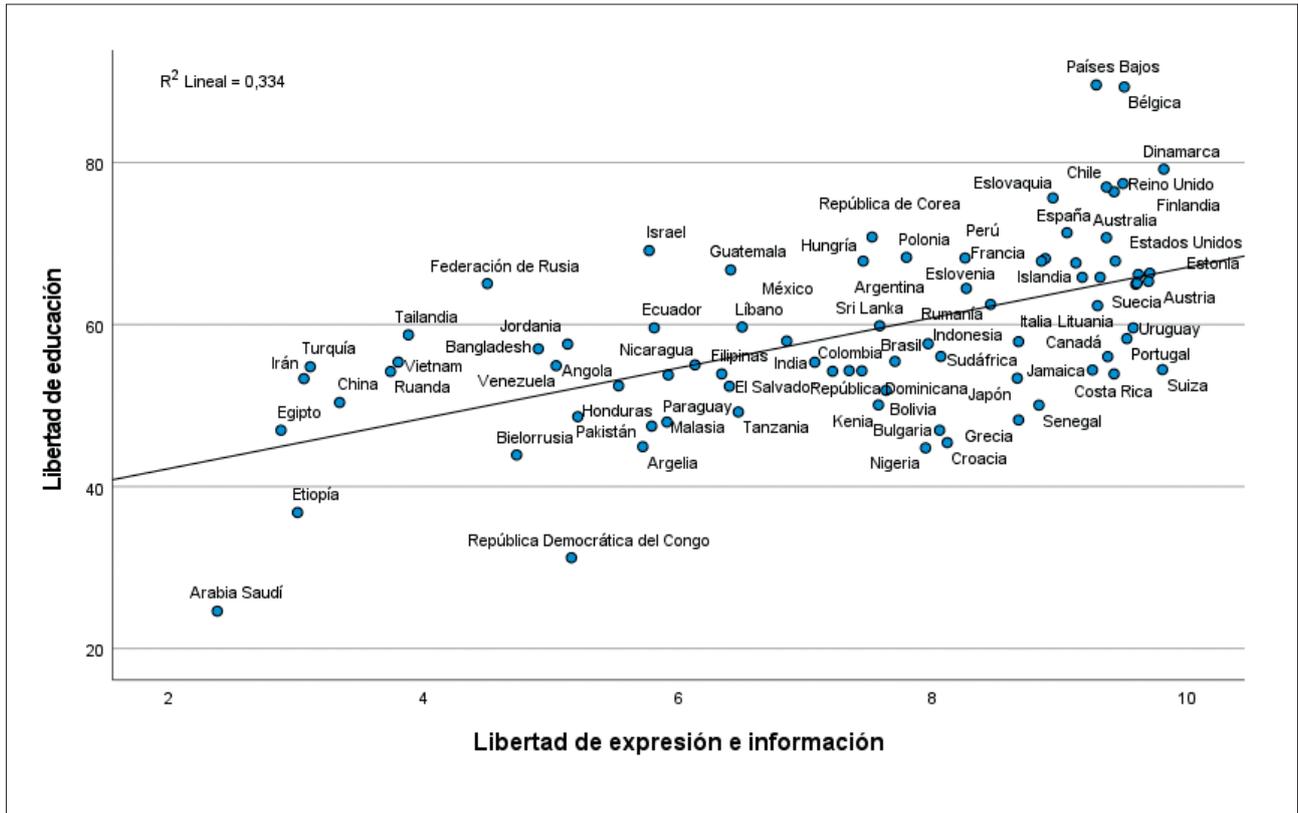


Fuente: Elaboración propia con datos OIDEL y Fraser Institute.

#### d) Libertad de información

Similarmente, la relación positiva entre la libertad de educación y la libertad de expresión e información es apreciable en el siguiente gráfico. Países como Filipinas, Sri Lanka, Rumanía y Nicaragua se ajustan perfectamente a la recta de regresión. Sin embargo, otros países se desvían considerablemente de su valor esperado, como Países Bajos y Bélgica, contrastando con Etiopía, República Democrática del Congo y Arabia Saudí. Estos son los países de mayores particularidades en la mayoría de los análisis conjuntos de libertades, dado su desempeño atípico en estos indicadores.

Gráfico 15. Relación entre el índice de Libertad de educación y la libertad de expresión e información.

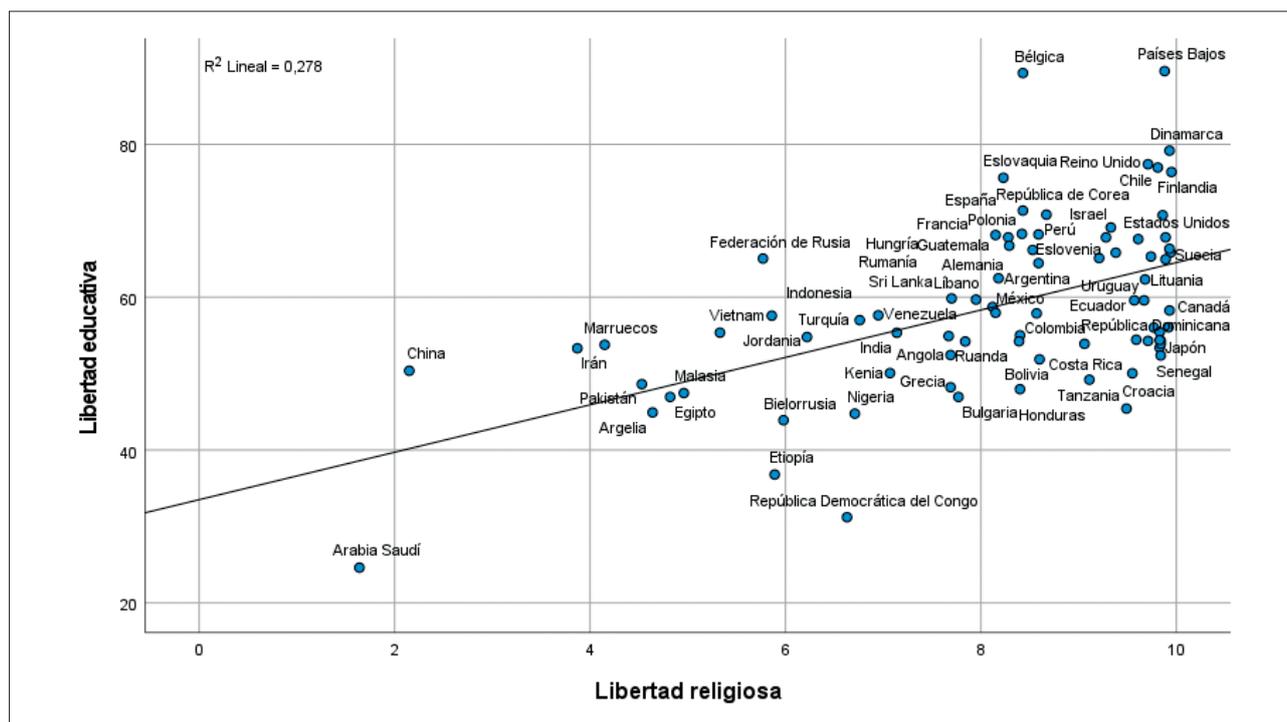


Fuente: Elaboración propia con datos OIDEL y Fraser Institute.

### e) Libertad religiosa

Una relación positiva se muestra también entre la libertad religiosa y la educativa. Arabia Saudí, como se ha podido observar a lo largo de este estudio, tiene resultados muy pobres para todas las libertades, ocupando el último puesto en la mayoría de ellas. En particular, en la libertad religiosa a este país lo acompaña China, ambos bastante lejanos del siguiente valor.

Gráfico 16. Relación entre el índice de Libertad de educación y la libertad religiosa.



Fuente: Elaboración propia con datos OIDEL y Fraser Institute.

## 2.2. Correlaciones entre las variables representativas de las libertades

Los resultados de las correlaciones bivariadas de los valores de las anteriores variables y el PIB p.c. de cada país con el ILE y sus componentes se muestran en la Tabla 8. Las principales conclusiones que podemos extraer son:

- El ILE está fuertemente correlacionado en el conjunto de variables representativas de las distintas formas de libertad, así como con el nivel de desarrollo económico.
- La mayor asociación del Indicador 1 del ILE (posibilidad legal de crear y gestionar escuelas no gubernamentales) se observa con la variable representativa de libertad religiosa.
- En cambio, la variable más estrechamente asociada al Indicador 2 (financiación pública de las ENG) es la representativa del buen funcionamiento del Estado de derecho, situándose a continuación el nivel de libertad económica.
- El Indicador 3, que describe la Tasa Neta de Matrícula en educación primaria, se asocia fuertemente con el funcionamiento del estado de derecho.
- Finalmente, el Indicador 4 (cuota correspondiente a las ENG) no presenta ninguna asociación significativa con las variables estudiadas.

Tabla 8. Correlaciones bivariadas: indicadores del ILE, PIBpc y libertades políticas y religiosa.

	ILE 2016	Indicador 1	Indicador 2	Indicador 3	Indicador 4	PIB per cápita 2016	Libertad económica 2016	Estado de derecho	Libertad religiosa	Libertad de expresión e información
ILE 2016	1									
Indicador 1	,594**	1								
Indicador 2	,912**	,347**	1							
Indicador 3	,448**	0,026	,320**	1						
Indicador 4	0,186	0,096	0,083	-,326**	1					
PIB per cápita 2016	,518**	0,106	,557**	,391**	-0,046	1				
Libertad económica 2016	,532**	,269*	,524**	,328**	-0,079	,643**	1			
Estado de derecho	,624**	0,127	,643**	,495**	-0,115	,850**	,732**	1		
Libertad religiosa	,527**	,540**	,455**	0,158	0,02	,435**	,563**	,496**	1	
Libertad de expresión e información	,578**	,392**	,553**	,234*	-0,015	,590**	,674**	,709**	,772**	1
Libertad para formar partidos políticos	,442**	,461**	,392**	0,048	0,081	,328**	,481**	,358**	,736**	,780**

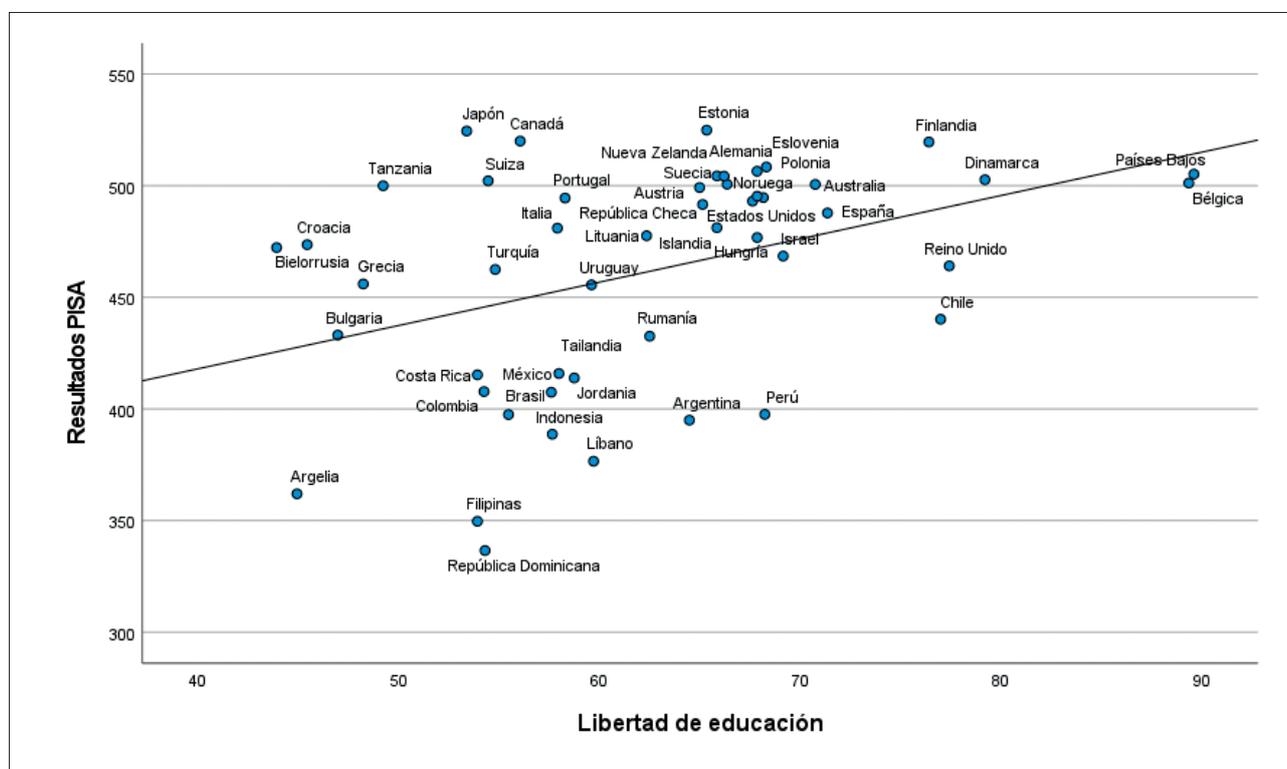
Fuente: elaboración propia a partir de datos OIDEI, The Heritage Foundation y Fraser Institute (Human Freedom Index).

### 3. Relaciones entre libertad de enseñanza, rendimiento e igualdad de oportunidades

#### 3.1. Rendimiento

En un apartado anterior de este estudio, se comprobó que la libertad de educación se asocia de forma positiva con unos mejores resultados de los estudiantes en las pruebas internacionales que miden la calidad de los sistemas educativos, como PISA. En este sentido, se puede explicar el promedio de calificaciones en las pruebas PISA a partir del valor del ILE, obteniéndose un coeficiente correspondiente al ILE de 1,941, y significativo al 99%, dado el p-valor 0.004. La relación entre ambas variables se muestra en el Gráfico 17.

Gráfico 17: Relación entre el promedio de calificaciones en las pruebas PISA y el índice de Libertad de Educación.



Fuente: Elaboración propia con datos OI DEL y la OCDE.

Para analizar la posible relación existente entre la segregación social en la escuela y los indicadores individuales del índice de libertad de educación susceptibles de influir en la misma (el indicador 2 y el indicador 4), se han estimado cuatro ecuaciones, incluyendo en tres de ellas como variables de control el nivel económico, cultural y educativo (ESCS) promedio de cada país y la región geográfica.

**Tabla 9. Ecuación de resultados obtenidos en pruebas PISA (matemáticas, lectura, ciencias).**

	Modelo 1 R <sup>2</sup> ,33 N 49	Modelo 2 R <sup>2</sup> ,44 N 49	Modelo 3 R <sup>2</sup> ,55 N 49	Modelo 4 R <sup>2</sup> ,75 N 49
	Valores coeficiente B			
Constante	428,601***	482,574***	409,946***	438,439***
Indicador 2	0,945**	0,139	0,549**	0,077
Indicador 4	-1,038**	-0,586**	-0,390	-0,242
ESCS		-66,468***		56,285***
Asia y Pacífico			18,233	40,848
Europa y Norteamérica			49,878**	46,708*
Iberoamérica y Caribe			-17,758	23,419

\* p > 0,1; \*\* p > 0,05; \*\*\* p > 0,01

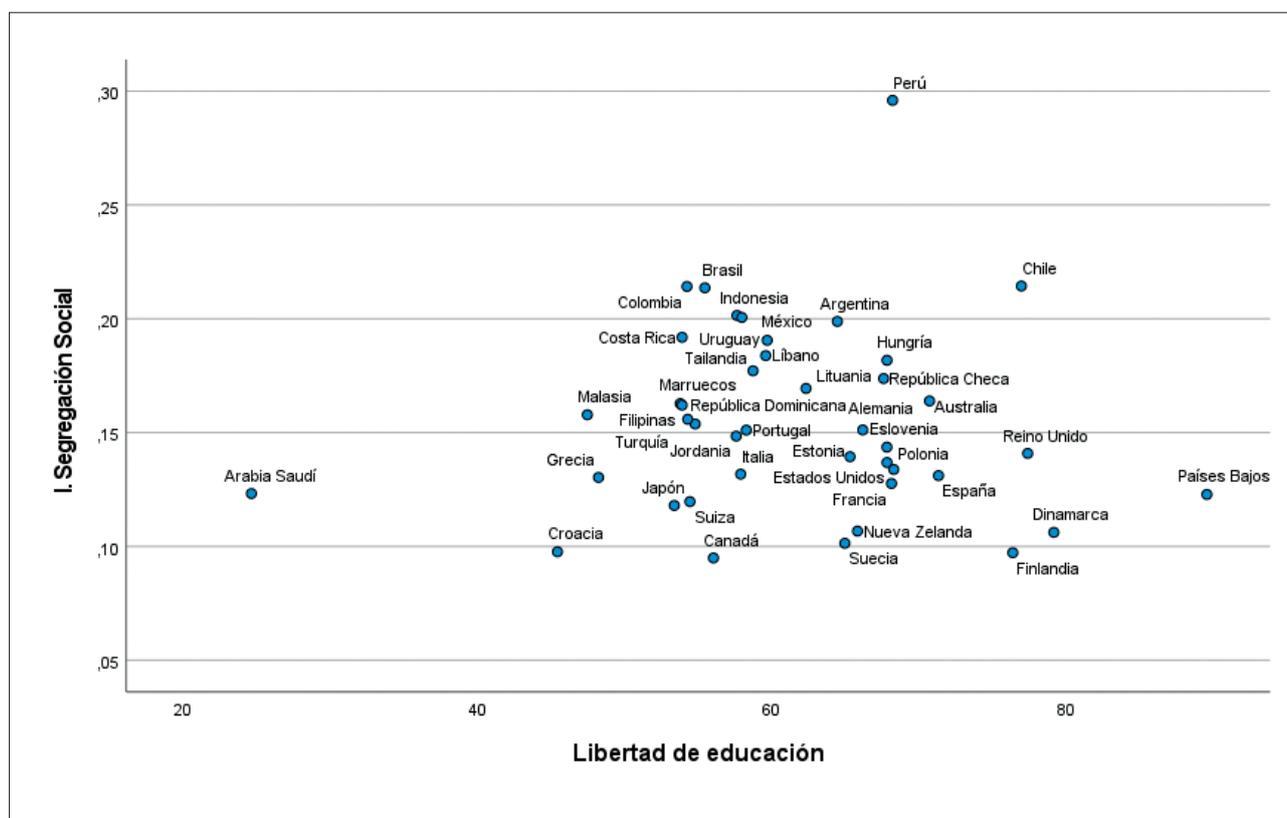
Fuente: Elaboración propia con datos OIDEL y la OCDE.

Si bien en una primera ecuación (Modelo 1), aparece una asociación positiva entre el Indicador 2 (financiación pública a ENG) y negativa con el Indicador 4 (cuota de ENG), esas relaciones pierden consistencia al incluir como variables de control el nivel cultural y económico del país y la región geográfica de pertenencia.

### 3.2. Equidad y segregación social en escuelas

Un primer aspecto analizado ha sido la posible relación entre la libertad de educación y la segregación social<sup>2</sup> existente en las escuelas de cada país, según PISA-2018, dado que es habitual considerar que la enseñanza privada tiende a generar mayor segregación. El siguiente gráfico permite apreciar la ausencia de asociación entre ambas variables.

Gráfico 18. Segregación social y libertad de educación.



Fuente: Elaboración propia con datos OI DEL y OCDE.

2 El índice de segregación social mide si la diversidad de estudiantes observada dentro de las escuelas refleja la diversidad de estudiantes observada en el nivel país. El índice varía de 0 a 1, donde 0 corresponde a ninguna segregación y 1 a segregación total (OCDE, 2019).

Para analizar la posible relación existente entre la segregación social en la escuela y los indicadores individuales del índice de libertad de educación susceptibles de influir en la misma (el indicador 2 y el indicador 4), se han estimado cuatro ecuaciones, incluyendo en tres de ellas como variables de control la renta per cápita y la región geográfica.

**Tabla 10. Ecuaciones de la segregación social en las escuelas**

	Modelo 1 R <sup>2</sup> ,12 N 42	Modelo 2 R <sup>2</sup> ,44 N 42	Modelo 3 R <sup>2</sup> ,53 N 42	Modelo 4 R <sup>2</sup> ,66 N 42
	Valores coeficiente B			
Constante	15,343***	16,903***	19,827***	19,960***
Indicador 2	-0,021	0,025	0,08	0,028
Indicador 4	0,80**	0,051	0,028	0,028
PIB pc		-0,00014***		-0,0001***
Estados árabes			-5,280**	-5,043**
Asia y Pacífico			-4,900**	-3,664**
Europa y Norteamérica			-7,225***	-5,352***

\* p > 0,1; \*\* p > 0,05; \*\*\* p > 0,01

Fuente: Elaboración propia con datos OIDEL y OCDE.

A la luz de los resultados, debemos descartar la posible asociación entre ambas variables, ya que, si bien en el Modelo 1 se aprecia una asociación positiva entre la segregación en el Indicador 4, ésta desaparece si se incluyen como variables de control la región geográfica o la renta per cápita. Por el contrario, sí se ha obtenido una asociación intensa entre el nivel de renta y la región geográfica.

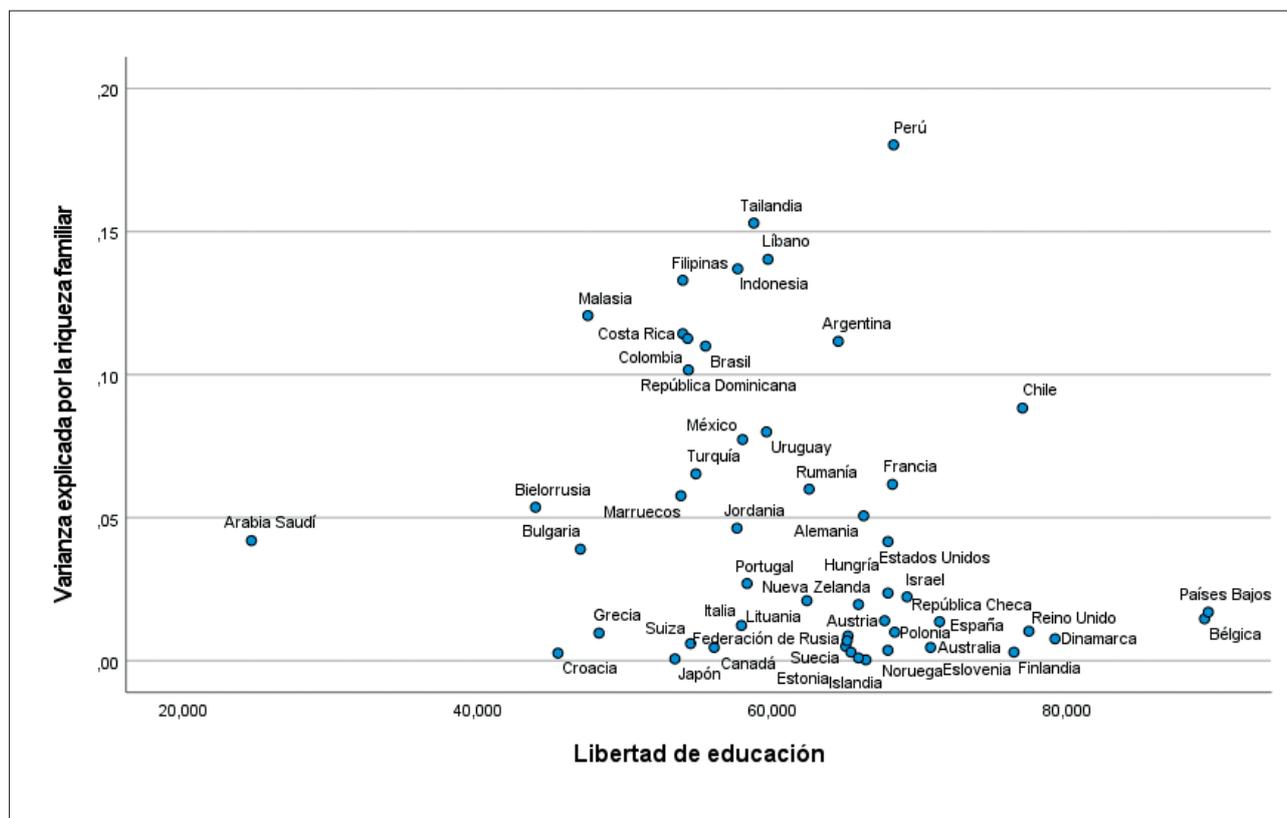
Para estimar la relación entre el ILE y la equidad educativa, un primer paso consistió en calcular la influencia que tiene la riqueza familiar<sup>3</sup> de cada estudiante en los resultados de las pruebas de matemáticas, lectura y ciencia en PISA-2018, mediante la estimación de la ecuación siguiente:

$$PISA_{(m,l,c)} = c + B_1 \times WEALTH$$

3 El índice de riqueza familiar en PISA se obtiene a partir de la información de los estudiantes sobre la disponibilidad en casa de un enlace a Internet, de una habitación propia, del número de televisores, coches, habitaciones con baño o ducha, teléfonos inteligentes, ordenadores (ordenador de sobremesa, portátil o notebook), tabletas, lectores de libros electrónicos, que tienen en casa. Además, los países añadieron tres artículos del hogar específicos que se consideraron medidas apropiadas de la riqueza familiar dentro del contexto del país.

A partir de esta estimación, se obtuvo el coeficiente de determinación de la anterior ecuación, que mide el porcentaje de la varianza de los resultados que se explica por el nivel de riqueza familiar en cada país. El siguiente gráfico muestra los valores de este indicador, representativo de la falta de equidad, con el índice de libertad educativa, sin que se aprecie una relación entre ambas variables.

Gráfico 19. Varianza explicada por la riqueza familiar y libertad de educación.



Fuente: Elaboración propia con datos OIDEL y OCDE.

Al igual que se hizo anteriormente, para analizar la posible relación existente entre los indicadores representativos de equidad educativa y los indicadores individuales que componen el índice de libertad de educación, se han estimado cuatro ecuaciones, incluyendo en tres de ellas como variables de control la renta per cápita y la región geográfica.

**Tabla 11. Ecuaciones de la varianza explicada por la riqueza familiar en PISA-2018**

	Modelo 1 R <sup>2</sup> ,25 N 51	Modelo 2 R <sup>2</sup> ,45 N 51	Modelo 3 R <sup>2</sup> ,59 N 51	Modelo 4 R <sup>2</sup> ,66 N 51
	Valores coeficiente B			
Constante	6,807***	8,023*	11,106*	11,032**
Indicador 2	-0,072***	-0,024	-0,033*	-0,010
Indicador 4	0,111***	0,085**	0,052	0,050
PIB pc		-0,0001***		0,00008**
Estados árabes			-4,899	-4,549*
Asia y Pacífico			-2,332	-1,245
Europa y Norteamérica			-7,693***	-6,169***

\* p > 0,1; \*\* p >0,05; \*\*\* p > 0,01

Fuente: Elaboración propia con datos OIDEL y OCDE.

Según los resultados obtenidos, el Indicador 2 resulta estadísticamente significativo en dos de las ecuaciones y con signo negativo, lo que indica que cuando el estado subvenciona a los centros privados el sistema se vuelve más equitativo. Y el Indicador 4 es también significativo en otras dos ecuaciones, aunque en este caso, el signo es el inverso, por lo que se aprecia que cuanto mayor es la cuota de escuelas no estatales, menor es la equidad del sistema.

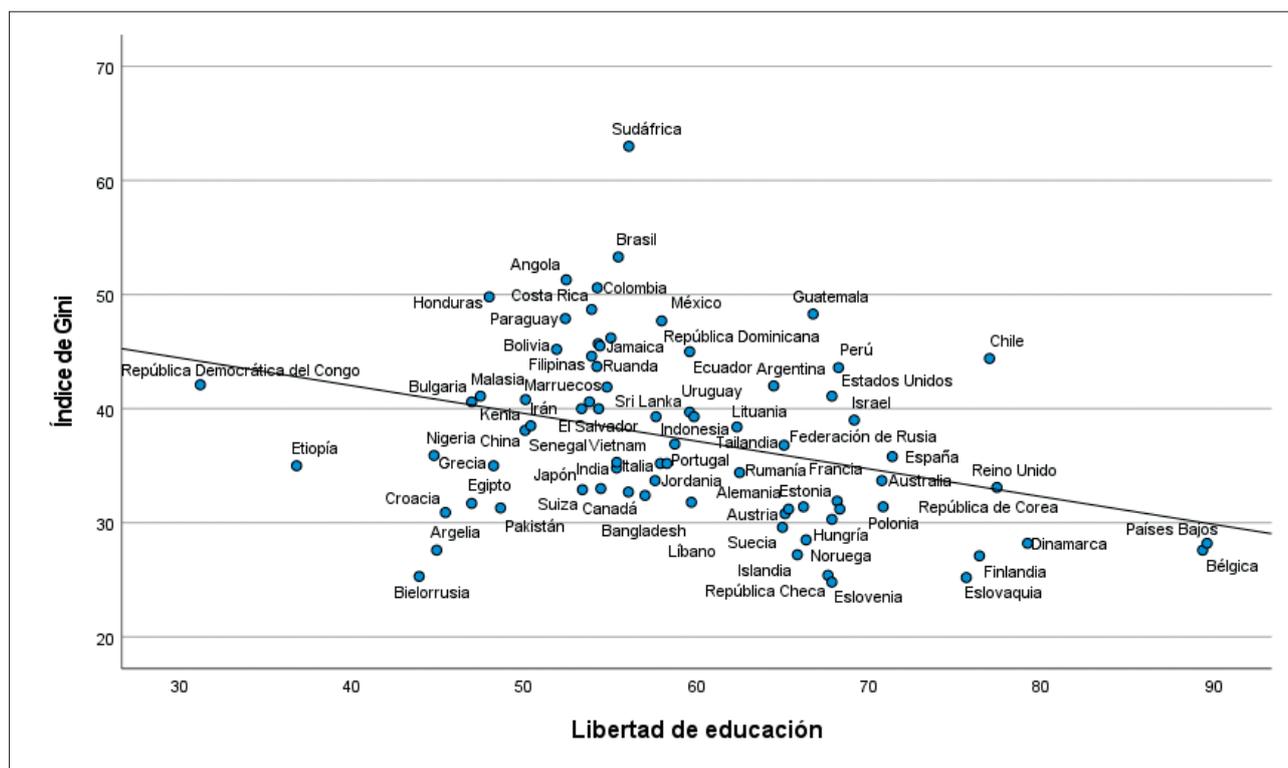
La asociación entre la renta per cápita y la equidad es positiva, aunque si se controla por regiones, pasa a ser negativa, por lo que esta relación es ambigua. Y finalmente, respecto a los coeficientes de las regiones, es notoria la mayor equidad que caracteriza a los países de Europa y Norteamérica, con un nivel de significación del 1% en ambas ecuaciones.

En conclusión, se puede afirmar que, aunque globalmente la libertad de educación es independiente de la equidad, sí se han identificado dos asociaciones, una positiva entre la equidad y el Indicador 2 (financiación pública de ENG), y otra, de signo inverso, con el Indicador 4 (cuota de alumnos en ENG sobre el total).

### 3.3. Distribución de la renta

Un último aspecto analizado es la posible relación entre la libertad de educación y la distribución de la renta. El Gráfico 20, que relaciona la libertad educativa con la desigualdad de ingresos, medida por el índice de Gini<sup>4</sup>, demuestra que cuanto más elevada es la libertad educativa más igualitaria es la sociedad.

Gráfico 20. Relación entre el índice de Libertad de Educación y el índice de Gini.

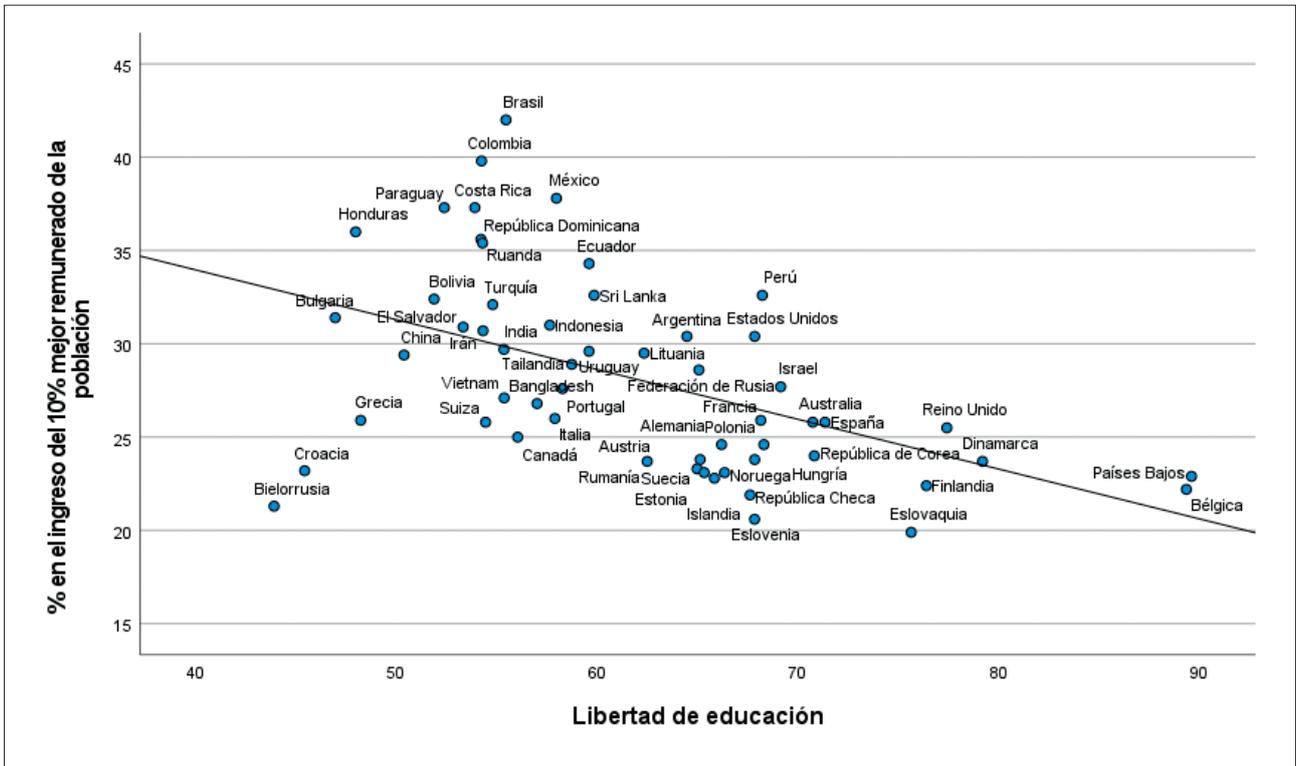


Fuente: Elaboración propia con datos OIDEL y Banco Mundial.

La relación positiva existente entre la distribución de la renta y la libertad de educación se comprueba si se utiliza otro indicador representativo de la primera variable, como es el porcentaje de ingresos que posee el 10% más rico de la población (Gráfico 21).

4 Este índice toma un valor entre 0 y 100. Cuanto más próximo está el coeficiente de Gini a 100, la distribución es más desigual.

Gráfico 21. Relación entre el porcentaje de ingresos que obtiene el 10% mejor remunerado de la población y la libertad de educación.



Fuente: Elaboración propia con datos de OIDEI y Banco Mundial.

Para contrastar empíricamente la relación entre cada Indicador del ILE con la distribución personal de la renta, se han estimado cuatro ecuaciones. En estas, la variable dependiente es el valor del factor Equidad, calculado a partir del índice de Gini y del porcentaje de renta que acumula el 10% de población de mayores ingresos. Como variables independientes, junto a los Indicadores 2 y 4 del ILE, se han incluido la renta per cápita y la región geográfica.

En la Tabla 12, que muestra los resultados obtenidos, puede apreciarse la robusta asociación positiva entre el Indicador 2 (financiación pública de las ENG) y la mayor equidistribución de la renta. En todas las ecuaciones esta variable resulta con el signo esperado y estadísticamente significativa, al 1% en dos ecuaciones, y al 5% en las otras dos.

**Tabla 12. Ecuaciones de distribución personal de la renta.**

	Modelo 1 R <sup>2</sup> ,30 N 56	Modelo 2 R <sup>2</sup> ,38 N 56	Modelo 3 R <sup>2</sup> ,71 N 56	Modelo 4 R <sup>2</sup> ,71 N 56
	Valores coeficiente B			
Constante	0,804***	0,869***	1,63***	1,627**
Indicador 2	-0,019***	-0,013**	-0,008***	-0,008**
Indicador 4	0,013	0,012	-0,001	-0,001
PIB pc		-0,000016**		0,000002
África			-1,511	-0,158
Asia y Pacífico			-1,216***	-1,214***
Europa y Norteamérica			-1,727***	-1,696***

\* p > 0,1; \*\* p >0,05; \*\*\* p > 0,01

Fuente: Elaboración propia con datos OIDEL y Banco Mundial.

Por otra parte, el Indicador 4 (cuota de las ENG) aparece irrelevante en todas las ecuaciones, por lo que empíricamente se comprueba que no existe una asociación entre la presencia de escuelas no estatales y la desigualdad de la renta. Por otra parte, resulta significativa la mayor equidistribución de la renta en Europa y Norteamérica y Asia y Pacífico.

## 4. A modo de conclusión: motivos para avanzar hacia una mayor libertad de educación

A la vista de los análisis realizados en el presente informe, pueden extraerse algunas conclusiones que refuerzan la conveniencia de avanzar hacia una mayor libertad de educación por distintas razones:

- a) **Respeto del derecho de los padres.** Según la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el primer objetivo de la educación es “el pleno desarrollo de la personalidad humana”, y en su artículo 26 se establece que “los padres tendrán derecho preferente a escoger el tipo de educación que habrá de darse a sus hijos”. Pretender argumentar que este derecho se puede implementar en un sistema de monopolio gubernamental es equivalente a hablar de democracia en un sistema de partido único (Grau, 2023).
- b) **Efectos sobre la equidad educativa y las desigualdades económicas.** En este estudio se ha podido comprobar que existe una relación directa entre la libertad educativa y la equidad. La financiación pública de los centros no estatales es la mejor forma que tiene la Administración de garantizar la igualdad de oportunidades educativas, la movilidad social, y una mayor equidistribución de la renta. Diversos estudios han demostrado que la enseñanza no estatal se asocia con una mejor inserción en el mercado laboral y mayores salarios (Green et al. 2017), aun controlando el efecto derivado del mayor estatus socioeconómico de las familias (Moulin, 2023; Sass et al. 2016).

De ahí la conveniencia de poner al alcance de las familias con bajos recursos este tipo de escuelas para potenciar la equidad. Por otra parte, los países con mejores resultados en las pruebas internacionales de conocimientos son los que tienen menos desigualdad, lo que sugiere la existencia de un círculo virtuoso entre igualdad y eficacia en la mejora de los resultados educativos (Freeman, Machin y Viarengo, 2010). En este aspecto, es importante, por tanto, no asimilar enseñanza privada a libertad educativa, ya que, si no existe financiación pública de la enseñanza privada, la mejora de la distribución de la renta no se producirá.

c) **Mayor rendimiento educativo.** Las investigaciones realizadas en los últimos años han concluido que existe una relación positiva entre la libertad de educación y los resultados académicos. Diversos autores han demostrado que la competencia que los centros no estatales ejercen sobre los públicos tiene capacidad para fomentar mejoras en la calidad, con la consecuencia última de conseguir un mayor rendimiento educativo.

Este aspecto ha sido estudiado tanto a nivel internacional (West y Woessmann, 2010), en países europeos (Agasisti, 2011; 2013; Sanz-Magallón et al. 2012), como en economías en vías de desarrollo (Muralidharan y Sundararaman, 2013; Tooley et al. 2009). Los mayores logros educativos de la población se traducen en un mayor crecimiento económico, así como en notables mejoras sociales (Hanushek y Woessmann, 2012). Por otra parte, diversos estudios muestran una superioridad de resultados de las ENG al emplear metodologías pedagógicas diferenciadas (ver, por ejemplo, Cheng et al. 2017; Randolph, J. et al., 2023).

d) **Mejora de la eficiencia económica.** Estudios recientes muestran que la gestión de centros educativos por parte del sector público presenta en numerosas ocasiones un problema de excesiva ineficiencia-x, debido al despilfarro y a los menores incentivos de los empleados públicos para reducir costes (Sanz-Magallón et al., 2020; 2022). En el caso de España, es significativo el coste por alumno muy inferior de los centros concertados en comparación con los públicos, que a su vez se acompaña de unos mejores resultados académicos (Doncel et al. 2012; Mancebon et al. 2019).

Las ventajas de los centros no estatales en términos de mayor eficiencia pueden ser especialmente relevantes en economías en desarrollo, en las que los servicios públicos suelen presentar importantes problemas de calidad e ineficiencias (Tooley et al. 2009). Cabe señalar que, no obstante, en el caso de ciertos países europeos, algunos estudios han atribuido una mejor gestión a los centros públicos (Bryson and Green, 2020), lo que muestra que éstos pueden mejorar notablemente su desempeño si se cumplen algunas condiciones como, por ejemplo, disponer de buenos profesores, elevada autonomía y unos adecuados incentivos (Hanushek and Woessmann, 2011).

## 5. Bibliografía

Agasisti, T (2011): “Does Competition Affect Schools’ Performance? Evidence from Italy through OECD-PISA Data.” *European Journal of Education* 46.4 (2011): 549-565.

Agasisti, T. (2013): “Perceived” competition and performance in Italian secondary schools: New evidence from OECD—PISA 2006, *British Education Research Journal*, 38 (5), 841-858

Bryson, A. and Green, F. (2018): Do Private Schools Manage Better? *National Institute Economic Review*, 243(1), R17–R26. doi:10.1177/002795011824300111

Cheng, A. Hitt, C. Kisida, B. and Mills, J. N. (2017): “No Excuses” Charter Schools: A Meta-Analysis of the Experimental Evidence on Student Achievement, *Journal of School Choice*, 11:2, 209-238,.

D’Agostino, A. and Grau I Callizo, I. (2022): Toward Understanding the Global Landscape of Educational Pluralism, *Journal of School Choice*, 16:3, 365-387,

Doncel, L.M., I. Sanz y J. Sainz (2012), “An Estimation of the Advantage of Charter over Public Schools”, *Kyklos*, 65(4), pp. 442-467.

Freeman R.B., Machin, S., & Viarengo, M. (2010). Variation in educational outcomes and policies across countries and of schools within countries (No. 16293). *National Bureau of Economic Research*.

Grau Callizo, I. (2023): “Los padres, un pilar para un pleno reconocimiento del derecho a la educación”, *Cuadernos CEU-CEFAS*, num. 5, 13-38.

Green, F., Henseke, G. and Vignoles, A. (2017), 'Private schooling and labour market outcomes', *British Educational Research Journal*, 43 (1), pp. 7–28.

Hanushek, E. A. and Woessmann, L. (2011): "The Economics of International Differences in Educational Achievement", in Handbook of the Economics of Education, *Elsevier*

Hanushek, E. A. and Woessmann, L. (2012). Do better schools lead to more growth? Cognitive skills, economic outcomes, and causation. *Journal of Economic Growth*, 17(4), 267-321

Mancebón, M.J., Ximénez-de-Embún, D.P., Mediavilla, M. et al. (2019): Does the educational management model matter? New evidence from a quasiexperimental approach. *Empir Econ* 56, 107–135

Moulin, L. (2023): What are the medium-term educational and labour market effects of private schooling?, *Applied Economics*, DOI: 10.1080/00036846.2023.2165620

Muralidharan, K. & Sundararaman, V. (2013). The Aggregate Effect of School Choice: Evidence from a two-stage experiment in India (No. w19441). *National Bureau of Economic Research*

OECD (2019). PISA 2018 Results (Volume II): Where All Students Can Succeed, *PISA, OECD Publishing*, Paris, <https://doi.org/10.1787/b5fd1b8f-en>

Randolph, J. et al. (2023): Montessori education's impact on academic and nonacademic outcomes: A systematic review, *Campbell Systematic Reviews*.

Sanz-Magallón, G., Molina-López, M. e Izquierdo Llanes, G. (2020): Eficiencia energética en escuelas españolas como indicador de competencia de gestión económica: Diferencias entre centros públicos y privados, *Gestión y Política Pública*, vol. XXIX, Núm. 2.

Sanz-Magallón, G., López Martín E. y Reyero, D. (2021): Relaciones entre libertad de educación, rendimiento y equidad educativa. Comparativa internacional, en AA.VV. "La libertad de educación: un análisis interdisciplinar de sus presupuestos y condicionamientos actuales" Santos Rodríguez, P. (dir.), *Editorial Tirant Lo Blanch*, págs. 307-334.

Sanz-Magallón, G., Molina-López, M. y García-Centeno, M.C. (2022): La competencia entre centros educativos, calidad en la gestión y su impacto social: una comparativa entre países, *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos* (141), 1-12.

Sass, T. R., Zimmer, R. W., Gill, B. P., and Booker, K. T. (2016): Charter high schools' effect on long-term attainment and earnings. *Journal of Policy Analysis and Management*, 35(3), 683–706. doi:10.1002/pam.21913

Tooley, James, Dixon, P. Shamsan Y. and Schagen I. (2009). “The relative quality and cost-effectiveness of private and public schools for low-income families: a case study in a developing country.” *School Effectiveness and School Improvement*, 21 (2): 117-144.

Vásquez, I., McMahon, F., Murphy R. and Sutter, G. (2022): The Human Freedom Index 2022, *Cato Institute* and *Fraser Institute*.

West, M. R. & Woessmann, L. (2010). ‘Every Catholic Child in a Catholic School’: Historical Resistance to State Schooling, Contemporary Private Competition and Student Achievement across Countries. *The Economic Journal*, 120(546), 229-255.



**CENTRO DE ESTUDIOS, FORMACIÓN  
Y ANÁLISIS SOCIAL (CEFAS)**

**FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN PABLO CEU**  
C/ Tutor, 35. 28008 Madrid

(+34) 91 514 05 77 cefas@ceu.es

[cefas.ceu.es](http://cefas.ceu.es)

**INSTITUTO CEU DE ESTUDIOS  
DE LA FAMILIA**

**UNIVERSIDAD CEU SAN PABLO**  
C/ Julián Romea, 20. 28003 Madrid

(+34) 91 456 63 11 if@ceu.es

[institutofamilia.ceu.es](http://institutofamilia.ceu.es)

ISBN: 978-84-19976-01-7



9 7884 199760 17